

ÎN C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Jurcov Anatolie,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolie
împotriva Baroului de avocați Ocnîța și Albu Corina cu privire la repararea
prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015

c o n s t a t ă

La 23 septembrie 2014 Jurcov Anatolie a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Baroului de avocați Ocnîța și Albu Corina cu privire la repararea
prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 19 martie 2015 s-a respins acțiunea ca
neîntemeiată.

La data de 31 martie 2015 Jurcov Anatolie a declarat apel împotriva hotărârii
primei instanțe solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de
apel declarate de Jurcov Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 19 martie
2015, s-a stabilit termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 21497,80 lei, până la
data de 21 mai 2015, ora 9:00, s-a fixat ședința pentru soluționarea primirii apelului
pentru data de 21 mai 2015, ora 9:00 și s-a comunicat apelantului Jurcov Anatolie că
în cazul în care nu va înlătura neajunsurile și nu va achita taxa de stat, cererea de apel
va fi restituită împreună cu actele anexate la ea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2015 s-a restituit apelul declarat
de Jurcov Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 19 martie 2015, s-a
remis apelantului Jurcov Anatolie cererea de apel cu înscrisurile anexate, s-a explicat
apelantului că în cazul lichidării temeiurilor de restituire a cererii de apel este în drept
să depună cerere de apel potrivit dispozițiilor generale.

La data de 17 iunie 2015 Jurcov Anatolie a depus cerere de revizuire împotriva
încheierii Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015 solicitând repunerea în termen a
recursului, admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii de a nu da

curs cererii de apel depuse la 31 martie 2015 și susține că, a recepționat încheierea menționată la data de 16 iunie 2015.

Afirmă că, are statut de condamnat și nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea taxei de stat.

La data de 20 iunie 2015 Jurcov Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2015 solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii de restituire a cererii de apel depuse la 31 martie 2015 și susține că, a recepționat încheierea menționată la data de 16 iunie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015 s-a respins recursul declarat de Jurcov Anatolie împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015 ca tardiv; s-a respins recursul declarat de Jurcov Anatolie împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2015 ca neîntemeiat; s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2015 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolie împotriva Baroului de avocați Ocnița și Albu Corina cu privire la repararea prejudiciului moral.

La data de 21 octombrie 2015 Jurcov Anatolie a depus în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei cu reexaminarea recursului în fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Jurcov Anatolie.

La data de 16 martie 2017 Jurcov Anatolie repetat a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015, solicitând casarea deciziei cu reexaminarea recursului în fond.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, la data de 03 februarie 2017 a primit scrisoarea Penitenciarului nr. 16 „Pruncul” nr. 7/J-1/17, conform căreia în perioada 01 iunie 2015 – 10 iunie 2015 a fost internat în Penitenciarul nr. 16 „Pruncul”. Totodată, având în vedere că, încheierea instanței de apel din 27 mai 2015, prin care a fost lăsată fără curs cererea sa de apel, a fost recepționată la 29 mai 2015 de către colaboratorii Penitenciarului nr. 17 „Rezina”, iar la 01 iunie 2015 a fost remisă Penitenciarului nr. 11 Bălți.

Astfel, având în vedere că, în perioada respectivă s-a aflat în Penitenciarul nr. 16 „Pruncul”, menționează faptul că, fizic nu a putut recepționa încheierea instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește

că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, instanța de recurs conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Argumentele invocate în suportul revizuirii încheierii instanței de recurs nu pot fi reținute, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent au fost cunoscute revizuentului în timpul examinării recursului.

Mai mult decât atât, circumstanțele invocate de revizuent în susținerea cererii de revizuire sunt similare celor din cererea de revizuire din 22 octombrie 2015. Astfel, Colegiul le-a dat apreciere și s-a expus asupra acestora prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015.

Totodată, revizuentul nu a fost împiedicat de a prezenta în perioada examinării recursului informația care ar confirma că în perioada 01 iunie 2015 – 10 iunie 2015 a fost internat la tratament în Penitenciarul nr. 16 „Pruncul”.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în susținerea revizuirii au constituit anterior obiect de examinare a recursului declarat de Jurcov Anatolie împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2015 și a revizuirii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Jurcov Anatolie ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Jurcov Anatolie în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolie împotriva Baroului de avocați Ocnîța și Albu Corina cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan