

prima instanță: V.Ciumac  
(Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N.Vascan, V.Negru, E.Fistican  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ds-13/17

## Î N C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valentina Clevadî

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Inima Codrului” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La data de 30 iunie 2015, SRL „Inima Codrului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 mai 2015, prin poștă, a primit procesul - verbal seria IM nr.C-2015-PV-901 din 05 mai 2015, întocmit ilegal și la comandă, în scopuri personale de către Adrian Sarabaș, în care sunt indicate intenționat date false, eronate.

Susține că în procesul - verbal de control au fost indicate anumite articole din Codul muncii pe care SRL „Inima Codrului” nu le-ar fi respectat și anume, art. 49, 54, 57, 66, 115 Codul muncii.

Remarcă că salariile angajaților sunt achitate în termenul stabilit de lege, iar indemnizațiile pe care se pretinde că ar trebui să le plătească Ludmillei Nederița nu cad sub incidența art. 57 Codul muncii, deoarece contractul individual de muncă nu a fost suspendat, iar Ludmila Nederița a fost eliberată din funcție pentru lipsa nemotivată de la serviciu, consumul băuturilor alcoolice, furt și alte încălcări grave ale disciplinei de muncă.

În vederea combaterii acuzărilor precum că întreprinderea încalcă prevederile art. 115 și art. 54 Codul muncii, afirmă că Ludmila Nederița a activat la întreprindere din 17 octombrie 2014 până la 31 ianuarie 2015, adică timp de 3 luni și 13 zile.

Menționează că contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată, dar nu obligatoriu.

Indică că contractele întocmite de către SRL „Inima Codrului” cu angajații săi, corespund prevederilor din art. 49 Codul muncii

Mai notează că Ludmillei Nedeița i-a fost restituit carnetul de muncă, contra semnătură, în ordinea stabilită de legislația în vigoare.

Remarcă că toate datele indicate în procesul - verbal de control menționat sunt false și eronate.

Având în vedere prevederile art. 11 din Legea cu privire la Inspectoratul de Stat al Muncii, menționează că la 05 mai 2015 Adrian Sarabaș nu avea dreptul să efectueze control, deoarece decizia și delegația de control era valabilă din 22 aprilie 2012 până la 23 aprilie 2015.

Afirmă că la 20 mai 2015, a expediat pârâtului cerere prealabilă, solicitând anularea procesului - verbal de control seria IM nr.C-2015-PV-901 din 05 mai 2015, iar la 22 mai 2015, a primit scrisoarea pârâtului prin care a fost informat că cererea prealabilă este respinsă, deoarece procesul - verbal menționat este întocmit legal.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, 24, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ, art. 4, 5 CPC, art. 1398, 1404, 1416, 1422, 1423 Cod civil, art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului la muncă, dreptului la activitatea comercială liberă și dreptul de proprietate privată, comise prin întocmirea procesului - verbal de control nr. PV-901 din 05 mai 2015, anularea acestuia, precum și încasarea din contul pârâtului a sumei de 13000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 august 2015 a fost atrasă în proces Ludmila Nedeița în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de reprezentantul SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Straisteanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 ianuarie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Inima Codrului” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Inima Codrului”, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de SRL „Inima Codrului”.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, intervenient accesoriu de partea pârâtului Ludmila

Nederiță privind constatarea încălcării dreptului la muncă, dreptului la activitatea comercială liberă și dreptului ce proprietate privată, comise prin întocmirea procesului - verbal de control nr.PV-901 din 05 mai 2015, anularea actului administrativ și încasarea din contul pârâtului a sumei de 13 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în partea respingerii acțiunii privind anularea actului administrativ și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis acțiunea înaintată de către SRL „Inima Codrului” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii privind contestarea actului administrativ.

S-a anulat procesul-verbal de control seria IM nr.C-2015-PV-901 din 05 mai 2015, întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii, ca fiind ilegal.

În rest hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 s-a menținut.

La 16 februarie 2017 reprezentantul SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Straisteanu a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond în partea ce ține de repararea prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 10 aprilie 2017 Inspectoratul de Stat al Muncii a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de reprezentantul Străisteanu Gheorghe în interesele Societății cu răspundere limitată „Inima Codrului” și Inspectoratul de Stat al Muncii împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016.

Prin urmare, instanța de recurs, din oficiu, a depistat că în preambulul încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 s-a admis o omisiune care urmează a fi corectată.

Prin prisma art. 249 alin. (2) CPC, potrivit căruia, instanța judecătorească poate, din oficiu,... să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre..., orice alte erori materiale, completul Colegiului consideră necesar de a emite o încheiere în vederea corectării erorii materiale, ținându-se cont de faptul că eroarea strecurată nu schimbă conținutul și esența hotărârii, și nu este de natură să influențeze soluția instanței de recurs, pronunțată în pricina respectivă.

La redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, în partea introductivă s-a strecurat o eroare, și anume, greșit a fost indicat anul emiterii „hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2016” pe când urma a fi indicat „hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2015”.

Din considerentele menționate, completul Colegiului consideră necesar de a corecta eroarea strecurată în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 prin înlocuirea anului hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău „15 septembrie 2016” cu „15 septembrie 2015”.

În conformitate cu art.249, art. art. 269-270 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează eroarea strecurată în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, cu indicarea corectă a anului emiterii hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău „15 septembrie 2015” în loc de „15 septembrie 2016”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru