

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul – Valeriu Doagă

judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu

examinând conflictul de competență jurisdicțională declarat de Judecătoria Ungheni,

în pricina civilă la cererea depusă de acționarii Bolocan Valeriu, Arnaut Anatol și Moroi Ghenadie împotriva societății pe acțiuni „Calcar Granit”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la dizolvarea cu derularea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Calcar Granit”,

c o n s t a ț ă

La data de 31 ianuarie 2011 acționarii Bolocan Valeriu, Arnaut Anatol și Moroi Ghenadie au depus cerere împotriva societății pe acțiuni „Calcar Granit”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la dizolvarea cu derularea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Calcar Granit”.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 martie 2011 s-a admis cererea acționarilor Bolocan Valeriu, Arnaut Anatol și Moroi Ghenadie, s-a intentat procedura de lichidare a SA „Calcar Granit” și s-a desemnat comisia de lichidare Bolocan Valeriu, Chilaru Natalia și Chicu Sergiu (vol.1, f.d.70-74).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 22 martie 2017 s-a transmis dosarul nr.2e-30/2012 la cererea depusă de acționarii Bolocan Valeriu, Arnaut Anatol și Moroi Ghenadie împotriva societății pe acțiuni „Calcar Granit”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la dizolvarea cu derularea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Calcar Granit”, după competență la Judecătoria Ungheni (vol.2, f.d.97).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 12 aprilie 2017 s-a transmis cauza civilă la cererea depusă de acționarii Bolocan Valeriu, Arnaut Anatol și Moroi Ghenadie împotriva societății pe acțiuni „Calcar Granit”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la dizolvarea cu derularea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Calcar Granit”, pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supreme de Justiție (vol.2 f.d.102-103).

Examinând conflictul de competență iscat între Judecătoria Ungheni și Curtea de Apel Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că competență să judece pricina civilă la cererea acționarilor Bolocan Valeriu, Arnaut Anatol și Moroi Ghenadie împotriva societății pe acțiuni „Calcar Granit”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la dizolvarea cu

derularea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Calcar Granit” este Judecătoria Ungheni, unde urmează a fi remisă pentru următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform art.1 alin.(3) din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr.76 din 21.04.2016, Judecătoria Comercială de Circumscripție și Judecătoria Militară își încetează activitatea la 1 aprilie 2017.

Art. 5 alin. (4) din aceeași lege prevede că cererile pe cauzele civile, penale și contravenționale, depuse la Judecătoria Comercială de Circumscripție și la Judecătoria Militară pînă în data de 1 ianuarie 2017, pentru care a fost fixată prima ședință de examinare, vor fi soluționate de către judecătoria cărora le-au fost repartizate pînă în data de 1 aprilie 2017. Cauzele neexaminat pînă la 1 aprilie 2017 vor fi transmise spre examinare, în termen de 10 zile lucrătoare, la alte judecătoria, conform competenței teritoriale, iar art. 11 alin.(1) stipulează că, Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.130–134, art.415), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: articolul 35 se abrogă.

Colegiul reține că, obiectul litigiului constă în dizolvarea persoanei juridice la cererea unor acționari, (vol.1, f.d.3-5), care pînă la data abrogării art. 35 din Codul de procedură civilă, 01 aprilie 2017, era de competența Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, iar după data de 01 aprilie 2017, urmare a încetării activității instanței respective, cauza urma a fi transmisă spre examinare judecătoriei conform competenței teritoriale.

În acest context, Colegiul constată că Judecătoria Ungheni eronat a concluzionat că acțiunea în cauză ține de competența Curții de Apel Bălți ca instanță de insolabilitate, or la caz, a fost respectată competența teritorială avînd în vedere faptul că SA „Calcar Granit” își are sediul în or. Ungheni, str. Burebista nr.19 (vol.1, f.d. 160), fiind în consonanță cu dispozițiile art. 1 alin. (3) și art. 5 alin. (4) din Legea cu privire la organizarea judecătorească.

Colegiul menționează că art. 2 din Legea insolabilității definește noțiunea de procedură de insolabilitate ca fiind o procedură prin care debitorul intră, după o perioadă de observație, în procedură de restructurare sau în procedură a falimentului, iar art. 5 alin. (1) din aceeași lege prevede că, cererea de intentare a procesului de insolabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Potrivit art. 10 alin. (2) și (3) din Legea insolabilității, temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele

creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În această ordine de idei, Colegiul subliniază faptul că insolvabilitatea este acea stare în care elementele pasive depășesc elementele active din patrimoniul debitorului, iar pentru intentarea procedurii de insolvabilitate urmează să existe cel puțin un temei prevăzut în dispozițiile art.10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, or alin. (1) din articolul respectiv stipulează expres că intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei.

Prin urmare, obiectul litigiului în respectiva cauză nu are drept scop satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit (art. 1 din Legea insolvabilității), dar urmărește obiectivul de încetare a activității persoanei juridice (art.86 din Codul civil).

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că competentă să judece pricina civilă intentată la cererea depusă de acționarii Bolocan Valeriu, Arnaut Anatol și Moroi Ghenadie împotriva societății pe acțiuni „Calcar Granit”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la dizolvarea cu derularea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Calcar Granit” este Judecătoria Ungheni care urmează să o soluționeze în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Ungheni la judecarea în fond a pricinii civile la cererea depusă de acționarii Bolocan Valeriu, Arnaut Anatol și Moroi Ghenadie împotriva societății pe acțiuni „Calcar Granit”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la dizolvarea cu derularea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Calcar Granit”.

Pricina civilă la cererea depusă de acționarii Bolocan Valeriu, Arnaut Anatol și Moroi Ghenadie împotriva societății pe acțiuni „Calcar Granit”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la dizolvarea cu derularea procedurii de lichidare a societății pe acțiuni „Calcar Granit” se remite pentru judecare în fond Judecătoriei Ungheni.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu