

prima instanță: O. Sternioală
instanța de apel: N. Budăi, A. Gavrilița, I. Muruianu

dosarul nr. 3rh-41/17

Î N C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Postovanu Svetlana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postovanu
Svetlana împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului
administrativ,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 08 mai 2013 Postovanu Svetlana a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza deciziei Colegiului disciplinar al
executorilor judecătorești din 21 martie 2013 și prin ordinul Ministrului Justiției al
Republicii Moldova nr. 175 din 25 aprilie 2013 a fost dispusă încetarea activității
executorului judecătorec Postovanu Svetlana în legătură cu retragerea licenței.

Relevă că, la data de 13 iunie 2012 executorul judecătorec a intentat
procedura de executare cu nr. 104-362/2012 pentru executarea titlului executoriu
nr. 2p/o-31/12 din 05 martie 2012, eliberat de Judecătoria Economică de
Circumscripție prin care s-a dispus: în scopul stingerii datoriei formate în baza
contractelor de credit nr.02/143 din 29 martie 2005, nr. 8 din 13 mai 2005, nr. 38
din 16 decembrie 2005, nr. 44 din 05 octombrie 2007 a încasa din contul
debitorului Întreprinderea de Stat „Combinatul de produse Alimentare din Bălți” în
beneficiul băncii comerciale „Moldincombank” societate pe acțiuni suma de
7995124,34 de lei și taxa de stat în sumă de 25000 de lei.

Precizează că, potrivit demersului băncii comerciale „Moldincombank”
societate pe acțiuni din 16 septembrie 2012 a fost anunțată pentru data de 17
octombrie 2012 vânzarea la licitație publică a bunurilor sechestrate în baza
procesului-verbal de sechestră întocmit în prezența administratorului
insolvabilității Î.I. “Țurcanu Laura”. Anunțul de vânzare la licitație a fost publicat
în Monitorul Oficial cu nr. 205-207 din 28 septembrie 2012, însă licitația nu s-a

petrecut din cauza lipsei participanților, iar conform cererii înaintate de banca comercială „Moldincombank” societate pe acțiuni și prin încheierea din 22 octombrie 2012, bunurile au fost transmise în proprietate creditorului întru stingerea datoriei.

Notează că, a avut în procedură un singur titlu executoriu nr. 2p/o-31/12 din 05 martie 2012 și a respectat prevederile Codului de executare, bunurile fiind inițial transmise lichidatorului debitorului Țurcan Laura, ulterior actul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare, despre ce a fost informat creditorul.

Reiterează că, s-a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului și s-a anunțat licitația, care nu s-a petrecut din lipsa participanților și ulterior bunurile sechestrate au fost transmise creditorului banca comercială „Moldincombank” societate pe acțiuni.

Invocă faptul că, nu a fost înștiințată de lichidator despre existența altor titluri executorii și nici o acțiune în cadrul procedurii de executare nu a fost contestată de participanții la executare.

Consideră că, a respectat prevederile legale în cadrul efectuării acțiunilor de executare.

Solicită anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 21 martie 2013 privind sancționarea sa și ordinul Ministrului Justiției nr.175 din 25 aprilie 2013 privind încetarea activității sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013 s-a admis acțiunea, s-a anulat decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 21 martie 2013 privind aplicarea față de Postovanu Svetlana a sancțiunii în formă de retragere a licenței. S-a anulat ordinul Ministerului Justiției nr. 175 din 25 aprilie 2013 privind încetarea activității executorului judecătoresc Postovanu Svetlana.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, s-a admis recursul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Postovanu Svetlana împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea ordinului Ministerului Justiției nr. 175 din 25 aprilie 2013 și a deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 21 martie 2013.

La 31 martie 2015 Postovanu Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, încetarea procedurii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postovanu Svetlana (vol.2, f.d.176-179).

La data de 04 februarie 2016, Postovanu Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 și a hotărîrii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, încetarea procedurii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postovanu Svetlana (vol.2, f.d.234-237).

La data de 10 martie 2017, Postovanu Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 și a hotărîrii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, încetarea procedurii

În motivarea cererii de revizuire a invocat motivele de fapt ale pricinii, menționînd că contrar prevederilor art. 22 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17 iunie 2010, solicitarea a fost adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către viceministrul justiției.

Afirmă că, prima instanță nu a luat în considerare și nu s-a expus asupra argumentelor sale unde a accentuat faptul că, ședința Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești s-a desfășurat cu participarea a 8 membri fapt ce contravine pct. 5 și pct. 7 din Ordinul nr. 75 din 09.03.2011 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești și respectiv decizia din 21 martie 2013 este lovită de nulitate.

Susține că, decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nu conține mențiunea cu privire la modul de contestare, însă prin ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20 februarie 2017 este inserată mențiunea respectivă.

Menționează că, la caz a avut loc o ingerință în dreptul său de proprietate or, licența de activitate în calitate de executor judecătoresc constituie bun în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea susține că, Curtea Supremă de Justiție, fără a administra probe noi, a casat decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, fapt ce contravine raționamentelor CEDO în cauza Mischie împotriva României, indicînd ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire declarată de Postovanu Svetlana este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că, capacitatea procesuală, existența unuia din temeiurile prevăzute de lege, respectarea termenului de depunere a cererii constituie condiții obligatorii pentru admisibilitatea cererii de revizuire.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul Postovanu Svetlana a invocat temei legal pentru admiterea cererii de revizuire art.449 lit.h) din Codul de procedură civilă,

Conform art. 449 lit.f) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Potrivit art. 450 lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărîrii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

Colegiul relevă că pentru a declara revizuire în temeiul invocat de revizuent, trebuie să existe o hotărîre a Curții Europene a Drepturilor Omului în care să se constate încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în pricina a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit.

Argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs Colegiul nu le poate reține, deoarece pretensele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs, iar ultimul nu a prezentat sau nu a invocat hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului prin care s-a constatat încălcarea unui drept al său, fiind o condiție obligatorie pentru a putea invoca drept temei de revizuire dispozițiile art. 449 lit.f) din Codul de procedură civilă, or în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Mai mult, raționamentelor CEDO în cauza Mischie împotriva României (cererea nr. 50224/07 din 16 octombrie 2014) invocate de revizuent în suportul susținerii cererii de revizuire nu sunt aplicabile speței, deoarece sunt distincte de circumstanțe de fapt ale cauzei, avînd subiecți de drept diferiți.

Instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este

justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate de revizuent nu și-au găsit confirmare în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Postovanu Svetlana ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postovanu Svetlana în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postovanu Svetlana împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru