

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: M. Moraru

Dosarul nr. 2rc-306/17

## DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Transfrigo”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ivalaga-Com” prin intermediul avocatului Stratan Laurian,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Fina”, contestația depusă de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Transfrigo”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ivalaga-Com” privitor la includerea în tabelul definitiv a creanțelor de către administratorul insolabilității a creanțelor creditorului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017, prin care prin care s-au respins contestațiile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Transfrigo”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ivalaga-Com” și Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni,

### c o n s t a t ă :

La data de 02 august 2016, debitorul SRL „Fina” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, privind declararea insolabilității față de sine, din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, cererea introductivă a debitorului SRL „Fina” a fost admisă spre examinare, fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu - Popa Ion.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă și a fost intentată procedura de insolabilitate față de

debitorul SRL „Fina”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat - Popa Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Fina” c/f 1003600039736 și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator al debitorului SRL „Fina” a fost desemnat administratorul autorizat Popa Ion.

La data 24 octombrie 2016, creditorii SRL „Transfrigo”, SRL „Ivalaga-Com”, SRL „Rai-Trans” au înaintat cereri de admitere a creanțelor, astfel fiind incluși în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fina”.

La data de 01 noiembrie 2016 a fost prezentat tabelul definitiv al creanțelor, în care creanța solicitată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost inclusă spre validare de către administratorul insolvenței ca creanță chirografară de rangul V în mărime de 276 757,42 lei și a creanței chirografare de rangul VI în mărime de 486,04 lei.

La data de 03 noiembrie 2016 creditorii SRL „Transfrigo”, SRL „Rai Trans”, SRL „Ivalaga-Com” au contestat tabelul definitiv al creanțelor și anume în partea includerii în tabelul definitiv a creanțelor ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de rangul V în mărime de 276 757,42 lei și a creanței chirografare de rangul VI în mărime de 486,04 lei.

În susținerea contestației au indicat că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor, cererea de admitere a creanțelor înaintată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL este întemeiată în baza unui contract de furnizare a energiei electrice din 23 ianuarie 2008. În acest sens au indicat că datele cu privire la creanțele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL trecute în tabelul definitiv al creanțelor nu corespund situației reale, sunt exagerate și eronate, fiind bazate pe informații și acte incomplete, urmând a fi verificate și validate la justa valoare.

Totodată, s-a menționat și faptul că la moment, sumele pretinse de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL sunt contestate în instanța de drept comun prin înaintarea unei acțiuni civile de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Fina” cu privire la încasarea datoriei, iar la data de 08 iulie 2016 prin Hotărârea Judecătorei Criuleni s-a admis cererea de chemare în judecată a ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Fina” cu privire la încasarea datoriei formate în baza Contractului privind furnizarea energiei electrice din 21 ianuarie 2008, însă, hotărârea respectivă a fost atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău la 18 iulie 2016.

În acest sens, au solicitat contestării respingerea creanțelor ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de rangul V în mărime de 276 757,42 lei și a creanței chirografare de rangul VI în mărime de 486,04 lei pe motiv că există un litigiu de drept în privința creanței solicitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017, s-au respins

contestațiile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Transfrigo”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ivalaga-Com” și Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 21 martie 2017, avocatul Stratan Laurian în interesele creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată „Transfrigo”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ivalaga-Com”, a declarat recurs asupra încheierii respective.

Conform cererii de recurs, s-a solicitat: Casarea încheierii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău nr. 2i-653/16 din 23.01.2017 în partea ce ține de respingerea ca neîntemeiată a contestațiilor depuse de SRL „Transfrigo”, SRL „Rai Trans”, SRL „Ivalaga-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința includerii în tabel a creanței înaintate de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu examinarea cauzei în fond și cu dispunerea admiterii contestațiilor depuse de SRL „Transfrigo”, SRL „Rai Trans” și SRL „Ivalaga-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Fina”, Radierea din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fina” a creanței chirografare de rangul V în mărime de 148 797,57 MDL și a creanței chirografare de rangul VI în mărime de 20 349,6 MDL înaintată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL; Obligarea administratorul insolvabilității Popa Ion de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fina” cu excluderea creanței chirografare de rangul V în mărime de 148 797,57 MDL și a creanței chirografare de rangul VI în mărime de 20 349,62 MDL înaintată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fina”.

În motivarea recursului, recurenții au reiterat temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația din 03 noiembrie 2016, totodată menționând și faptul că contrar prevederilor art. 432 CPC, instanța de insolvabilitate nu a citat contestatarii pentru ședința de judecată când a fost emisă încheierea contestată.

Colegiul reține că în situația în care, copia încheierii instanței de insolvabilitate a fost expediată în adresa părților la data de 30.01.2017, iar la materialele cauzei nu este dovada recepționării de către recurenți a încheierii recurate, recursul înaintat se consideră declarat în termen.

*Totodată, având în vedere specificul încheierilor emise de către instanța de insolvabilitate, și litigiilor care se soluționează cu emiterea acestui act de procedură, Colegiul reține că la caz, prin intermediul unei singure încheieri au fost examinate două contestații distincte, înaintate de contestatari diferiți, având obiecte și temeiuri la fel diferite, iar în situația respectivă, Colegiul consideră că urmează a se verifica legalitatea încheierii recurate doar în partea ce ține de respingerea ca neîntemeiată a contestațiilor depuse de SRL „Transfrigo”, SRL „Rai Trans”, SRL „Ivalaga-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în*

*privința includerii în tabel a creanței înaintate de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, după cum a fost solicitat de însăși recurenți.*

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Transfrigo”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ivalaga-Com”, prin intermediul avocatului Stratan Laurian, urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Cu referire la argumentele recurenților precum că instanța de insolvență nu a citat contestatarii pentru ședința de judecată când a fost emisă încheierea contestată, Colegiul le consideră ca fiind declarative și neîntemeiate având în vedere următoarele:

Potrivit art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, *„Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”.*

Conform art. 205 alin. (4) CPC, *„Dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia”.*

Totodată, conform art. 56 alin. (3) CPC, *participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.*

În acest context legal, Colegiul menționează că avocatul Stratan Laurian în interesele creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată „Transfrigo”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ivalaga-Com”, fiind înștiințat legal și prezent în ședința de judecată din 07.11.2016, prin prisma art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, nu poate invoca necitarea pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Mai mult ca atât, Colegiul reține și faptul că avocatul Stratan Laurian reprezentând interesele creditorilor validați cu creanțe ce depășesc suma de patru milioane lei, inițiind procedura de contestare a tabelului definitiv al creanțelor, urma să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta contestației depuse.

Distinct de cele relatate, cu referire la temeiurile și circumstanțele invocate în contestația creditorilor SRL „Transfrigo”, SRL „Rai Trans”, SRL „Ivalaga-Com” asupra tabelul definitiv al creanțelor și anume în partea includerii în tabelul definitiv a creanțelor ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de rangul V în mărime de 276 757,42 lei și a creanței chirografare de rangul VI în mărime de 486,04 lei, Colegiul reține următoarele:

Conform art. 144 alin. (1), (4), (5) și (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„(1) Creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri*

*executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.*

*(4) Administratorul insolabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.*

*(5) În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin. (4), administratorul insolabilității/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații și documente suplimentare, după caz.*

*(7) O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.*

Astfel, Colegiul reține că conform materialelor dosarului, și nemijlocit potrivit tabelului definitiv al creanțelor, cererea de admitere a creanțelor înaintată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL este întemeiată pe Contractul de furnizare a energiei electrice din 23 ianuarie 2008, în acest sens fiind anexate și actele contabile interne care confirmă existența creanței, mai mult ca atât această datorie regăsindu-se și în contabilitatea debitorului insolubil, fapt care nu a fost combătut de către contestatari.

În această ordine de idei, Colegiul reține că unicul raționament și argument al contestatarilor în sensul radierii creanței respective este faptul că la moment, sumele pretinse de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL sunt contestate în instanța de drept comun prin înaintarea unei acțiuni civile de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Fina” cu privire la încasarea datoriei, iar la data de 08 iulie 2016 prin Hotărârea Judecătoria Criuleni s-a admis cererea de chemare în judecată a ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Fina” cu privire la încasarea datoriei formate în baza Contractului privind furnizarea energiei electrice din 21 ianuarie 2008, însă, hotărârea respectivă a fost atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău la 18 iulie 2016.

Astfel, cu referire la argumentele respective, Colegiul reține că recurenții eronat susțin că sumele pretinse de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL sunt contestate în instanța de drept comun, deoarece este absurd ca o datorie să fie contestată de însăși creditorul pe care o deține, astfel cu referire la litigiul invocat de contestatari, Colegiul reține că creditorul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în situația în care debitorul nu și-a executat obligația de plată, a purces la procedura de încasare forțată prin depunerea unei cereri în instanța de judecată.

Potrivit art. 141 din Legea insolabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată și aceasta va cuprinde, inclusiv, suma datorată, temeiul creanțelor, iar la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că existența unui litigiu de

drept se constată de instanța de insolvență în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținând cont de faptul că însuși examinarea contestației presupune în sine un litigiu de drept și care este definitivat prin admiterea sau respingerea contestației, or, potrivit legii insolvenței, creanța validată are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Totodată, admiterea contestației prin constatarea unui litigiu de drept, cu radierea creanței din tabel, poate avea loc în cazurile în care creanța solicitată de creditor pentru a fi admisă, nu se confirmă prin probele și argumentele invocate și administrate, iar confirmarea acestora presupune diverse acțiuni procesuale (efectuare de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv).

În asemenea situații, creditorul a cărui creanță nu a fost validată prin admiterea contestației, este în drept de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă și nu în instanța de insolvență.

Această concluzie rezultă și din faptul că în situația în care se admite o contestație în privința creanței unui creditor, al cărui litigiu de drept (la acțiunea creditorului împotriva debitorului) se află suspendat, ca rezultat al înaintării creanței în instanța de insolvență, în altă instanță, procesul poate fi preluat de creditor în aceeași instanță.

În această conjunctură de circumstanțe, raportate la cadrul legal pertinent, Colegiul reține că existența pe rol a instanțelor de drept comun a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Fina” cu privire la încasarea datoriei formate în baza Contractului privind furnizarea energiei electrice din 21 ianuarie 2008, nu poate constitui un impediment la validarea și includerea în tabelului creanței a datoriei în temeiul contractului privind furnizarea energiei electrice din 21 ianuarie 2008, nu în ultimul rând deoarece în cadrul litigiului respectiv nu se contestă legalitatea respectivului contract, dar cum a fost menționat anterior, creditorul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în situația în care debitorul nu și-a executat obligația de plată, a purces la procedura de încasare forțată prin depunerea unei cereri în instanța de judecată.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală în partea în care a fost examinată, iar argumentele invocate de către recurenți sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Transfrigo”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai Trans” și

Societatea cu Răspundere Limitată „Ivalaga-Com” prin intermediul avocatului Stratan Laurian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Fina”, la contestația depusă de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Transfrigo”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rai Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ivalaga-Com” privitor la includerea în tabelul definitiv a creanțelor de către administratorul insolvenței a creanțelor creditorului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță