

prima instanță - (judecătoria Ungheni ) M. Malanciuc  
instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) A. Toderaș, A. Gheorghieș, A. Albu

## Î N C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cepoi Vasilii împotriva Liliei Cepoi, intervenient accesoriu Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni privind desfacerea căsătoriei, recunoașterea bunurilor personale a soților proprietate comună în devălmășie și partajul averii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea judecătorei Ungheni din 20 iulie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 14 februarie 2011 Cepoi Vasilii s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Liliei Cepoi solicitând desfacerea căsătoriei dintre soți, recunoașterea bunului imobil casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.1, construcția comercială cu suprafața de 25,4 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.02, construcția comercială cu suprafața de 25,4 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.03 și terenul aferent construcțiilor accesorii cu nr. cadastral 9277000.288 situate în localitatea Zagarancea r-nul Ungheni, proprietate comună în devălmășie, partajarea averii proprietate comună în devălmășie prin stabilirea a câte ½ cotă parte fiecăruia.

În motivarea pretențiilor a indicat că, la 02 noiembrie 1986 a înregistrat căsătoria cu Cepoi Lilia, din căsătorie copii minori comuni nu au. Căsătoria a eșuat din cauza caracterelor diferite și a certurilor din familie.

Susține că, la nuntă bunelul Liliei Cepoi, Semenciuc Alexandru, le-a donat casa din localitatea Semeni, r-nul Ungheni.

La 27 noiembrie 1997 Semenciuc Alexandru a întocmit un contract de donație autentificat de către secretarul primăriei Zagarancea, r-nul Ungheni.

La Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni contractul de donație nu a fost înregistrat.

În timpul căsătoriei din sursele comune a soților au reconstruit casa, au schimbat geamurile, ușile, acoperișul, au tencuit casa, au schimbat gardul și poarta. Au demolat saraiul vechi, bucătăria de vară și au construit alte construcții capitale din piatră albă.

În anul 2001 în locul garajului de lemn au construit un garaj cu anexă din piatră albă.

La 13 iunie 2005 au primit titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și la 14 iunie 2005 au înregistrat imobilul în Registrul bunurilor imobile potrivit situației la data primirii titlului și nu după cum a fost imobilul la data donației, având însă ca bază legală de înregistrare contractul de donație din 27 noiembrie 1997.

În anul 2006 a extins construcția garajului cu anexa din piatră albă, reprofilidu-1 într-un magazin cu depozit, iar la 18 septembrie 2006 a primit de la Primăria Zagarancea autorizația de schimbare a destinației, după ce la 21 august 2006 construcțiile în cauză au fost înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni.

Prin hotărârea judecătorei Ungheni din 08 aprilie 2011 s-a admis acțiunea înaintată de Cepoi Vasiliu.

Căsătoria dintre Cepoi Vasiliu și Cepoi Lilia înregistrată la 02 noiembrie 1986 la Oficiul Stării Civile în registrul de stare civilă sub nr.248, s-a desfășurat.

S-a recunoscut ca proprietate comună în devălmășie a soților Cepoi Vasiliu și Cepoi Lilia, casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.1, construcția comercială cu suprafața de 25,4 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.02, construcția comercială cu suprafața de 25,4 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.03 și terenul aferent construcțiilor accesorii cu nr. cadastral 9277000.288 situate în localitatea Zagarancea r-nul Ungheni.

S-a partajat averea proprietate comună în devălmășie în cote părți ideale a câte ½ cotă parte din casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.1, construcția comercială cu suprafața de 25,4 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.02, construcția comercială cu suprafața de 25,4 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.03 și terenul aferent construcțiilor accesorii cu nr. cadastral 9277000.288 situate în localitatea Zagarancea r-nul Ungheni.

La 06 august 2012 Banca Comercială "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" societate pe acțiuni a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii judecătorei Ungheni din 08 aprilie 2011, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii judecătorei Ungheni din 08 aprilie 2011 și dispunerea rejudecării cauzei în fond și emitere unei încheieri de atragere a Băncii Comerciale "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" societate pe acțiuni în calitate de intervenient accesoriu. Respingerea cererii de chemare în judecată formulată de Cepoi Vasiliu.

În drept revizuiantul și-a întemeiat cererea în baza art.453 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Ulterior, Banca Comercială "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" societate pe acțiuni a înaintat cerere de modificare a temeiurilor de revizuire în ordinea art. 60

alin.(2) din Codul de procedură civilă, solicitând examinarea cererii de revizuire în baza temeiurilor prevăzute de art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă.

În susținerea cererii de revizuire banca a invocat că bunurile recunoscute ca proprietate comună în devălmășie a soților Cepoi Vasilii și Cepoi Lilia constituie obiect al contractului de ipotecă din 30 noiembrie 2010 întru asigurarea contractelor de credit acordate de Banca Comercială "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" societate pe acțiuni Liliei Cepoi.

Astfel, indică că instanța s-a pronunțat și în partea drepturilor băncii, fără ca banca să cunoască că bunurile ipotecate de către Cepoi Lilia au fost supuse partajării.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 26 decembrie 2012 s-a admis cererea de revizuire depusă de Banca Comercială "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" societate pe acțiuni, a fost casată hotărârea judecătoriei Ungheni din 08 aprilie 2011 și s-a dispus rejudecarea pricinii.

Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 20 iulie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Cepoi Vasilii.

Căsătoria dintre Cepoi Vasilii și Cepoi Lilia înregistrată la 02 noiembrie 1986 la Oficiul Stării Civile în registrul de stare civilă sub nr.248, s-a desfășurat.

S-a recunoscut ca proprietate comună în devălmășie a soților Cepoi Vasilii și Cepoi Lilia, casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.1, construcția comercială cu suprafața de 25,4 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.02, construcția comercială cu suprafața de 25,4 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.03 și terenul aferent construcțiilor accesorii cu nr. cadastral 9277000.288 situate în localitatea Zagarancea r-nul Ungheni.

S-a partajat averea proprietate comună în devălmășie în cote părți ideale a câte ½ cotă parte din casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.1, construcția comercială cu suprafața de 25,4 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.02, construcția comercială cu suprafața de 25,4 m.p., cu nr. cadastral 9277000.288.03 și terenul aferent construcțiilor accesorii cu nr. cadastral 9277000.288 situate în localitatea Zagarancea r-nul Ungheni.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătoriei Ungheni din 20 iulie 2016, Banca Comercială "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" societate pe acțiuni, la 09 august 2016 a declarat apel nemotivat, ulterior la 10 octombrie 2016 a depus apel motivat solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Cepoi Vasilii în partea recunoașterii bunurilor personale a soților proprietate comună în devălmășie și partajul averii să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de Banca Comercială "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea judecătoriei Ungheni din 20 iulie 2016.

La 23 martie 2017, Banca Comercială "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 20 iulie 2016 și deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei decizii prin care acțiunea lui Cepoi Vasilii în partea recunoașterii bunurilor personale a

soților proprietate comună în devălmășie și partajul averii să fie respinsă ca neîntemeiată. Încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1562,50 lei.

Recurentul a declarat cererea de recurs în temeiul art.432, alin.(2) lit.b) care statuează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În motivarea recursului recurentul a indicat că la examinarea cauzei în fond instanța de judecată urma să aplice prevederile art.7 alin.4) din Legea cu privire la ipotecă care prevede că ipoteca se extinde asupra îmbunătățirilor ameliorărilor și accesoriilor bunului imobil ipotecat, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat, dacă astfel nu este prevăzut în contract.

Menționează că la momentul constituirii ipotecii în favoarea băncii bunul imobil era unul personal care aparținea doar Lilei Cepoi.

În cadrul examinării cauzei în fond instanța a aplicat o normă de drept care este străină situației de fapt existentă, deoarece acordul soțului Cepoi Vasilii nu era necesar la constituirea ipotecii în favoarea băncii dat fiind faptul că bunul era unul personal.

Relatează recurentul că instanțele ierarhic inferioare au admis cererea reclamantului în lipsa probelor și neîntemeiat au constatat faptul că Cepoi Vasilii a făcut investiții comune în casa de locuit. Argumentele acestuia nu au fost probate în conformitate cu prevederile art.118 alin.1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea consideră că este greșită concluzia instanței de apel referitor la faptul că valoarea bunurilor ipotocate este mai mare decât suma creditelor acordate.

La momentul actual datoria debitorului depășește cu mult valoarea bunului ipotecat.

Mai susține recurentul că este evident faptul că valoarea bunului ipotecat nu acoperă datoria băncii, iar acțiunea înaintată de Cepoi Vasilii are drept scop evitarea urmăririi băncii a întregului bun.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța de recurs constatată că Curtea de Apel Bălți a emis decizia la 24 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit scrisorii de comunicare decizia motivată a fost expediată în adresa participanților la proces la 14 februarie 2017 și recepționată de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, la 17 februarie 2017 (f.d.125 Vol. II).

Cererea de recurs a fost declarată la 23 martie 2017, respectiv recursul este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui

recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari