

prima instanță - (judecătoria Drochia) N. Podlisnic,
instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Primăria or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia,

în pricina civilă înaintată de Moltov Igor împotriva Consiliul orășnesc Drochia și Primăria or. Drochia privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, prin care s-a admis cererea de retragere a apelului declarat de Primăria or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia și s-a încetat procedura de apel,

c o n s t a ț ă:

La 19 noiembrie 2015 Moltov Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășnesc Drochia și Primăriei or. Drochia solicitând anularea deciziei Consiliului orășnesc Drochia nr.5/11-1 din 20 august 2015, cu privire la darea de seamă a managerului Întreprinderii municipale „Apă-Canal” din or. Drochia privind administrarea patrimoniului primit în gestiune economică de la Consiliul orășnesc Drochia și rezultatele activității financiare pentru semestrul I, anul 2015, anularea dispoziției Primarului or. Drochia nr.03-1/111 din 24 august 2015 privind eliberarea din funcție a lui Moltov Igor, restabilirea lui Moltov Igor în funcția de manager al Întreprinderii municipale „Apă-Canal” din or. Drochia și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu cât și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Moltov Igor a reiterat că, în temeiul contractului de management din 31 octombrie 2012 încheiat între Primarul or. Drochia și Moltov Igor și conform dispoziției Primarului nr.03-1/68 din 31 octombrie 2012, a fost numit în funcția de manager al Întreprinderii municipale „Apă-Canal” din or. Drochia cu oferirea tuturor competențelor prevăzute de legislație, inclusiv dreptul la prima semnătură.

Sușține că din moment ce a început să gestioneze întreprinderea, aceasta se afla într-o stare financiar-economică dificilă, datoria la plata salariului constituia aproximativ 630 000 lei, iar datoria istorică constituia două milioane de lei.

Toată tehnica era defectată, pierderile întreprinderii creșteau zi de zi.

În perioada activității sale timp de doi ani și jumătate a reușit să organizeze lucrul colectivului, să achite datoriile la timp, să achite toate impozitele, să achite datoria la plata salariului, să achite salariul lucrătorilor lunar și la timp, să repare toata tehnica și esențial să reducă pierderile întreprinderii.

Menționează că, pentru succesele obținute, prin dispoziția nr.03-1/65 din 10 decembrie 2014 Primarul or. Drochia a menționat lucrul calitativ și efectiv al managerului Întreprinderii municipale „Apă-Canal” din or. Drochia, Moltov Igor.

Ulterior, după alegerile locale din 14 iunie și 28 iunie 2015 în or. Drochia a fost ales un nou primar.

La 20 august 2015, peste 2 luni de activitate la ședința Consiliului orășnesc 9 (nouă) consilieri au decis, din inițiativa primarului Cereteu Nina, de a aprecia activitatea întreprinderilor municipale. Necunoscând esența activității acestor întreprinderi, în lipsa unui control preliminar oficial cu întocmirea actelor corespunzătoare, prin voturile consilierilor aleși din partea partidului “Partidul Nostru” și a 2 consilieri aleși din partea Partidului Socialiștilor, a fost emisă decizia privind eliberarea a patru conducători ai întreprinderilor municipale.

Prin decizia nr.5/11-1 din 20 august 2015 au fost soluționate câteva întrebări în baza unui vot unic/aprecierea activității a patru întreprinderi, lichidarea întreprinderilor, fuziunea întreprinderilor, eliberarea din funcție a managerilor fără a studia separat fiecare întrebare.

Consideră reclamantul că, decizia poartă un caracter politic ce nu are nici o tangență la activitatea managerului Întreprinderii municipale „Apă-Canal” din or. Drochia Moltov Igor și contravine art.81 din Codul muncii, deoarece în funcția pe care o ocupa ca specialist cu studii superioare la specialitatea „Alimentarea cu apa și canalizarea „, a fost numit manager al Întreprinderii municipale „Apă-Canal” din or. Drochia un fost colaborator de poliție, membru de partid și consilier în Consiliul orășnesc din partea fracțiunii “Partidul Nostru”.

Prin decizia Cancelariei de Stat RM nr.1304/0 T9-413 din 06 octombrie 2015, decizia Consiliului orășnesc Drochia nr.5/11-1 din 20 august 2015 a fost abrogată.

Prin dispoziția nr.03-1/111 din 24 august 2015 Primarul or. Drochia a fost eliberat din funcție, fiind încetate relațiile de muncă, prevăzute în contractul din 31 octombrie 2012, făcându-se referire la decizia nr.5/11-1 din 20 august 2015 a Consiliului orășnesc, fără a fi indicat motivul concedierii.

Sușține reclamantul că decizia Consiliului orășnesc nr.5/11-1 din 20 august 2015, a fost emisă cu încălcări a legislației.

Prin încheierea judecătoreiei Drochia din 24 martie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Moltov Igor a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea judecătoreiei Drochia din 19 mai 2016, încheierea judecătoreiei Drochia din 24 martie 2016 a fost anulată, iar cauza a fost repusă pe rol.

Prin cererea de chemare în judecată suplimentară din 26 mai 2016 Moltov Igor a solicitat încasarea din contul Primărie or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia, a sumei de 100469 lei pentru perioada absenței forțate de la muncă și suma de 70000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea judecătoreiei Drochia din 03 noiembrie 2016 s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Moltov Igor împotriva Consiliului orășnesc Drochia și Primăriei or. Drochia privind contestarea actului administrativ.

A fost restabilit Moltov Igor în funcție de manager al Întreprinderii municipale „Apă-Canal” Drochia.

S-a încasat din contul Primărie or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia în beneficiul lui Moltov Igor suma de 161980 lei, cu efectuarea ulterioară a impozitării corespunzătoare.

S-a încasat din contul Primărie or. Drochia în beneficiul lui Moltov Igor prejudiciul moral în mărime de 10000 lei.

S-a încasat din contul Primărie or. Drochia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5159,40 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței, Primăria or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia, la 02 decembrie 2016 au declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Drochia din 03 noiembrie 2016, solicitând admiterea apelului și respingerea acțiunii înaintată de Moltov Igor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 s-a primit spre examinare apelul depus de Primăria or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia și s-a stabilit termenul pentru judecarea apelului, pentru 09 martie 2017.

În cadrul ședinței de judecată din 09 martie 2017 reprezentantul apelanților Primăria or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia, Darii Victor prin cerere a renunțat la apelul declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 s-a admis retragerea apelului declarat de Primăria or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia împotriva hotărârii judecătoreiei Drochia din 03 noiembrie 2016 și s-a încetat procedura de apel.

La 31 martie 2017 Primăria or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală.

Recurentul, în motivarea recursului a reiterat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Susține că, la 09 martie 2017 reprezentantul legal al Primăriei or. Drochia și Consiliului orășnesc Drochia, Beleaev Carolina nu a fost prezentă în ședința de judecată și nici nu a depus cerere de retragere a apelului.

Menționează că Darii Victor la 09 martie 2017 nu avea împuternicirii legale din partea Primăriei or. Drochia și Consiliului orășnesc Drochia de a înainta cerere de retragere a apelului și de a reprezenta apelantul în instanța de judecată.

Reiterează recurentul că în cadrul ședinței de judecată din 09 martie 2017 apelantul Primăria or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia nu a avut posibilitatea de a-și apăra poziția, iar soluția privind retragerea apelului și de încetare a procedurii de apel este în defavoarea ambelor organe ale administrației publice locale.

Consideră recurentul că prin soluția instanței de apel se încălcă prevederile art. 6 § 1 din Convenție și anume accesul la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 09 martie 2017.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicării încheierii.

Prin scrisoarea de comunicare din 13 martie 2017 instanța a expediat părților încheierea din 09 martie 2017 (f.d.119 Vol. II), însă la materialele dosarului nu există dovada recepționării. Recurentul indică că a recepționat încheierea la 20 martie 2017.

Cererea de recurs a fost depusă la 31 martie 2017, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului se constată că, la 02 decembrie 2016 reprezentantul Primăriei or. Drochia și Consiliului orășnesc Drochia, Darii Victor nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Drochia din 03 noiembrie 2016 a contestat-o cu apel.

Tot el, ulterior în cadrul ședinței de judecată din 09 martie 2017 a renunțat la apelul declarat la 02 decembrie 2016.

Conform procurii nr.208 din 29 decembrie 2015 și a Deciziei nr.5/1-2 din 20 august 2015, la 02 decembrie 2016 reprezentantul Primăriei or. Drochia și Consiliului orășnesc Drochia, Darii Victor avea împuternicirile legale de reprezentare a apelantului.

Conform art.252 alin.(1) din Codul civil procura este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.

Instanța de recurs reține că, procura eliberată de către Primarul orașului Drochia, Cereteu Nina, viceprimarului Darii Victor pentru a reprezenta interesele Primăriei or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia în instanța de judecată ***a fost valabilă pe perioada 01 ianuarie 2016-31 decembrie 2016.***

Conform art.255 alin.(1) lit. a) din Codul civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Respectiv, reprezentantul Primăriei or. Drochia, Darii Victor la 09 martie 2017 nu mai deținea împuterniciri legale din partea Primăriei or. Drochia de a renunța la apelul înaintat de către Primăria or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia, valabilitatea procurii încetând din momentul expirării termenului.

Conform Deciziei nr.5/1-2 din 20 august 2015 privind desemnarea reprezentantului Consiliului orășnesc Drochia în instanța de judecată, Darii Victor Colegiu reține că, potrivit respectivei decizii, Darii Victor avea împuterniciri doar din partea Consiliului orășnesc Drochia, însă nu și din partea Primăriei or. Drochia.

Potrivit art.374 alin.(1) din Codul de procedură civilă apelantul ***și reprezentantul lui împuternicit*** în mod legal pot retrage apelul pînă la dezbaterea

pricinii în fond în instanță de apel. Retragera se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.

Prin urmare, la 09 martie 2017, Darii Victor înaintând cerere de retragere a apelului ca reprezentant al Primăriei or. Drochia și Consiliului orășnesc Drochia, nu era în drept să solicite retragerea apelului și din numele Primăriei or. Drochia, dat fiind faptul că valabilitatea procurii prin care dispunea de împuternicirile corespunzătoare expira-se la 31 decembrie 2016.

Ca urmare a celor menționate, Colegiu conchide că instanța de apel neîntemeiat a constatat că retragerea apelului de către apelant nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei.

La înaintarea cererii de retragerii a apelului instanța de apel urma să verifice dacă reprezentantul Primăriei or. Drochia și Consiliului orășnesc Drochia, Darii Victor avea împuternicirile legale atât din partea Consiliului orășnesc Drochia cât și a Primăriei or. Drochia.

Instanța de recurs menționează că potrivit jurisprudenței CtEDO dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (*Bellet împotriva Franței*). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale” [*Bellet împotriva Franței, Nunes Dias împotriva Portugaliei* în privința normelor privind citarea de a compărea în instanță].

Pornind de la statuarea drepturilor și libertăților persoanei ca valori supreme, Colegiul relevă că instituția apelului împotriva hotărîrilor instanței de fond, este menită să asigure protecția efectivă a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice.

Astfel, reieșind din normele de drept reiterate, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și încalcă dreptul Primăriei or. Drochia la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cerința din art.6 pct.1 din Convenție, aceea ca o cauză să fie examinată în mod echitabil trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces și anume principiul contradictorialității și principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părților în proces.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, încheierea Curții de apel Bălți din 09 martie 2017 este neîntemeiată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material, și urmează a fi casată.

Pricina urmează a fi restituită spre rejudecare la stadia soluționării cererii de retragere a apelului.

Eroarea menționată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primăria or. Drochia și Consiliul orășnesc Drochia.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017.

Se restituie spre rejudecare în apel la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată pricina civilă înaintată de Moltov Igor împotriva Consiliul orășnesc Drochia și Primăria or. Drochia privind contestarea actului administrativ la stadia soluționării cererii de retragere a apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari