

prima instanță: M. Iftodi (Jud. Edineț)
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2r-295/17

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „TRANSELIT” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Țurcan Serghei, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017, prin care apelul depus de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 27 iunie 2016 Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „TRANSELIT” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Țurcan Serghei, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în rezultatul accidentului rutier care a avut loc la data de 26 iunie 2013, cu participarea autovehiculului de model Iveco 35E, n/î CHU 870, condus de Țurcan Serghei, a fost deteriorat autovehiculul de model Hyundai Sonata cu n/î C PH 737, condus de Cernea Vitalie.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.06.2013, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Țurcan Serghei, care a încălcat prevederile art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Conform devizului de calcul a sumei de despăgubire, costul total al reparației autovehiculului avariat constituie suma de 38461,75 lei.

Dat fiind faptul că posesorul autovehiculului de model Hyundai Sonata cu n/î C PH 737, deținea contract de asigurare facultativă CASCO încheiat cu CIA „ASITO” SA, ultima a achitat despăgubirea de asigurare în folosul persoanei prejudiciate în sumă totală de 38 461,75 lei, conform ordinului de plată (în cadrul dosarului de daune nr. 131641C1 din 27.06.2013), ce constituie suma pentru reparația autovehiculului de model Hyundai Sonata cu n/î C PH 737.

Potrivit ordonanței de plată din 27.06.2013 s-a dispus înaintarea acțiunii în regres împotriva ÎM CIA „TRANSELIT” SA privind încasarea sumei de 37 968,35 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît în beneficiul său a sumei totale de 37968, 35 lei cu titlul de despăgubire, dobînda de întîrziere în sumă totală de 26623 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Edineț din 29 septembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la ÎM CIA „TRANSELIT” SA în beneficiul CIA „ASITO” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 18 963,28 lei, precum și taxa de stat în mărime de 568,68 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 21 ianuarie 2017 CIA „ASITO” SA a declarat apel.

La 27 februarie 2017 CIA „ASITO” SA a formulat explicații în scris la cererea de apel, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea lui, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017 apelul depus de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 10 aprilie 2017 CIA „ASITO” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017, solicitînd repunerea în termen a recursului, soluționarea în fond a problemei și punerea pe rol a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că părțile în ședința de judecată din 28.02.2017 nu s-au prezentat. La data de 27 martie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat părților spre cunoștință copia încheierii din 28 februarie 2017 (f.d. 131). Prin urmare, declarînd recursul la data de 10 aprilie 2017, acesta se consideră depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că în adresa Judecătorei Edineț au fost expediate din partea CIA „ASITO” SA trei plicuri, care au fost recepționate de către instanță la data de 26 octombrie 2016. Prin acestea se afla și apelul împotriva hotărîrii primei instanțe contestate în speță. Susține că în registrul corespondenței de intrare au fost consemnate doar două înregistrări. Astfel, Curtea de Apel Bălți a evitat să indice în motivarea încheierii sale de restituire a apelului, unde s-a pierdut a treia scrisoare.

Insistă recurentul asupra faptului că cererea de apel pe care a depus-o în termen a fost pierdută de către colaboratorii cancelariei Judecătorei Edineț, care în opinia sa, este o împrejurare excepțională, care ar justifica punerea pe rolul instanței de apel a apelului declarat de CIA „ASITO” SA.

Susține că instanța de apel ignoră faptul că celelalte două apeluri au fost examinate, fiind respinse pe fond. Astfel, deși textul apelurilor era similar, două din cele trei au fost examinate pe fond, iar al treilea a fost restituit. La fel, susține recurentul că instanța de apel nu s-a expus în dispozitivul încheierii asupra cerinței de repunere în termen a apelului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 240 al. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 241 CPC, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv.

În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul hotărârii trebuie să cuprindă concluziile din partea de motivare.

Astfel, în dispozitiv se va indica decizia instanței cu privire la toate capetele de cerere: se va stabili dacă acțiunea a fost admisă sau respinsă.

Între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță. În cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul, cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată și are drept consecință anularea acesteia.

S-a stabilit că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 ianuarie 2017 CIA „ASITO” SA a declarat apel, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei nio hotărâri.

La 27 februarie 2017 CIA „ASITO” SA a formulat explicații în scris la cererea de apel, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea lui, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017 apelul depus de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs remarcă că contrar normelor de drept enunțate, dispozitivul încheierii instanței de apel nu este în concordanță cu motivarea ei. Astfel, în dispozitivul încheierii instanța de apel, restituind apelul depus de către CIA „ASITO” SA ca fiind depus în afara termenului legal, a omis să se expună asupra cererii de repunere în termen a apelului, deși în motivare se referă la motivele invocate de către apelant întru admiterea cererii de repunere în termen a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (2) CPC, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Prin urmare, instanța de apel era obligată să reflecte în încheierea sa concluziile sale privind admiterea sau respingerea cererii de repunere în termen a apelului.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că între dispozitivul încheierii și

motivare nu există concordanță, ceea ce echivalează cu o nemotivare și este lipsită de forță de convingere. Prin urmare, încheierea instanței de apel urmează a fi casată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Reieșind din prevederile Recomandării nr.R (84)5 privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărîrea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii apelului.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b)CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „TRANSELIT” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Țurcan Serghei, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți la etapa primirii apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul	semnătura	Maria Ghervas
Judecătorii	semnătura	Oleg Sternioală
	semnătura	Iurie Bejenaru
Copia corespunde originalului		Iurie Bejenaru