

prima instanță A. Malîi
instanța de apel Iu. Cimpoi, Sv. Caitaz, M. Guzun

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Corjuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Corjuc împotriva societății pe acțiuni „Consam” cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Corjuc și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 24 ianuarie 2013

c o n s t a t ă

La 20 martie 2012 Vasile Corjuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Consam” cu privire la anularea ordinului, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Vasile Corjuc a indicat că, de la 01 februarie 2005 a activat la societatea pe acțiuni „Consam” în calitate de paznic la sectorul de mecanizare, salariul de funcție constituind 1100 lei lunar.

La 21 decembrie 2011 prin ordinul nr. 296-c a fost eliberat în baza art. 86 al. (1) lit. g) Codul muncii, pentru încălcarea repetată a disciplinei de muncă.

Conform ordinului, drept motiv de eliberare din serviciu a fost invocat faptul că a permis intrarea pe teritoriul întreprinderii a două automobile, care nu erau în listele angajaților, prin ce a încălcat grav disciplina muncii, în rezultatul căruia a izbucnit un incendiu.

Cu ordinul de eliberare a făcut cunoștință la 22 decembrie 2011.

Reclamantul consideră ilegal ordinul de eliberare din următoarele considerente.

Astfel, reclamantul menționează că ordinul de eliberare nu conține mențiunea referitor la termenul de contestare, precum și organul la care poate fi contestat.

De asemenea, a menționat că deoarece drept motiv de eliberare din serviciu a fost indicată încălcarea repetată a disciplinei muncii, angajatorul urma să-i aducă la cunoștință contra semnătură conținutul regulamentului intern, precum și alte acte normative la nivel de unitate, obligatorii pentru funcția sa.

Pînă la data de 14 decembrie 2011 nu i s-a adus la cunoștință careva act normativ ce ar indica care anume unități de transport urmează să fie admise pe teritoriul întreprinderii. Lista automobilelor ce pot intra pe teritoriul întreprinderii a fost întocmită deja după data de 14 decembrie 2011, care i-a fost adusă la cunoștință abia la 19 decembrie 2011.

Reclamantul a mai menționat că, pe data de 14 decembrie 2011 a permis intrarea pe teritoriul întreprinderii a automobilelor la indicația verbală a inginerului-șef, deoarece pe teritoriul întreprinderii activa Haveriuc Vasile, care presta servicii de reparație a automobilelor.

Mai mult ca atît, la eliberarea din funcție angajatorul nu a solicitat acordul preliminar al comitetului sindical.

Reclamantul Vasile Corjuc solicită anularea ordinului de concediere nr. 206-c din 21 decembrie 2011, restabilirea în funcția de paznic la societatea pe acțiuni „Consam”, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 3300 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei.

Ulterior reclamantul a depus cerere privind modificarea cererii de chemare în judecată, solicitînd și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru în mărime de 14300 lei, în rest cerințele rămînînd aceleași.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 24 ianuarie 2013, acțiunea a fost respinsă. De la Vasile Corjuc a fost încasat în beneficiul societății pe acțiuni „Consam” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de către Vasile Corjuc și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 24 ianuarie 2013.

Vasile Corjuc a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Vasile Corjuc, în motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Prin referința depusă, societatea pe acțiuni „Consam” a solicitat respingerea cererii de recurs declarată de Vasile Corjuc și a invocat că Corjuc Vasile a fost angajat în baza ordinului nr. 9-e din 01 februarie 2005 la S.A. „Consam” în calitate de paznic la sectorul de mecanizare pe un termen nedeterminat. Cu angajatul Corjuc Vasile a fost încheiat la 01 februarie 2005 contract de răspundere materială deplină, apoi contractul dat a fost reînnoit, fiind încheiat din data de 01 octombrie

2009. În timpul activității sale în calitate de paznic Corjuc Vasile a admis mai multe încălcări ale disciplinei. La data de 14 decembrie 2011 Corjuc Vasile a admis o încălcare repetată a obligațiilor sale de serviciu (prima încălcare a avut loc la data 17 iunie 2011 fiind depistat la locul de muncă în stare de ebrietate) și a permis intrarea pe teritoriul întreprinderii S.A. „Consam” de pe str. Industrială 75 a două unități de transport străini (un autocamion de model „DAF 105” cu nr. de înmatriculare la remorcă CVZ 044, automobilul „Renault 19” cu nr. de înmatriculare CIL 743), care nu aveau acces pe teritoriu conform listei unităților de transport. Ca urmare a încălcării obligațiilor de serviciu a avut loc un incendiu de proporții, în urma căruia au fost distruse patru autovehicule, una din care aparține întreprinderii S.A. „Consam”. Prejudiciul, cauzat întreprinderii S.A. „Consam” în urma izbucnirii incendiului constituie suma de 45 5694,84 lei, iar prejudiciul total, cauzat în urma incendiului depășește suma de 1 000 000 de lei. Pe faptul izbucnirii Incendiului de către CPs Ciocana a fost pornită o cauză penală. Astfel, acțiunile paznicului Corjuc Vasile au determinat întru oarecare măsură consecințele dezastruoase pentru întreprindere, la care a fost angajat.

La fel, intimatul invocă în referință că recurentul cunoștea obligațiile sale de serviciu, iar lista automobilelor, care au avut acces pe teritoriul întreprinderii i-a fost adusă la cunoștință, fiind confirmate prin declarațiile martorilor Pîslaru Pavel și Dmitriev Pavel.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasile Corjuc este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasile Corjuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Corjuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Vasile Corjuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu