

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: S. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

Dosarul nr. 3ra-504/17

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Artegor” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 18 august 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SC „Artegor” SRL, cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-49 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 80 lit. A (parter), Societății comerciale „Artegor” SRL.

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat, că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 3/45-49 din 19 mai 2015 a transmis în locațiune SRL „Artegor” pe un termen de 3 ani fără drept de privatizare, încăperile cu suprafața totală de 39,3 m.p. din incinta Instituției Publice Medico-Sanitare Publice „Asociația medicală teritorială Ciocana”, situată pe str. Vadul lui Vodă, 80 lit. A (parter) pentru amplasarea unei cofetării.

Afirmă reclamantul, că în conformitate cu art.64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Prin notificarea 1304/OT4-975 din 13 mai 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea deciziei 3/45-49 din 19.05.2015, ca fiind emisă contrar

legislației.

Menționează reclamantul, că conform prevederilor art.68 alin. (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede, că în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit, autoritatea locală emitentă nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat. Ca rezultat Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat acțiunea în judecată.

Invocă reclamantul, că Consiliul municipal Chișinău la adoptarea deciziei 3/45-49 din 19.05.2015 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 80 lit. A (parter), Societății Comerciale „Artegor” SRL” nu a ținut cont de prevederile legale ale art. 77 alin.(2), (3), (5) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală care prevede, că bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Reține reclamantul, că conform prevederilor pct.23 din Hotărârea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate(nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni).

Sușține reclamantul, că procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu „Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, care stabilește, că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de: asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și proprietatea prețului maxim propus.

Solicită reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-49 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 80 lit. A (parter), Societății comerciale „Artegor” SRL.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 02 martie 2016, s-a admis acțiunea, s-a anulat Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/45-49 din 19 mai 2015 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Vadul lui Vodă, 80, lit. A (parter) Societății cu răspundere limitată „Artegor” (f.d. 59, f.d. 62-65).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Consiliului municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 02 martie 2016 (f.d. 99-105).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 martie 2017 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriai Centru mun.

Chișinău din 02 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond, au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20 ianuarie 2017 (f.d. 106), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Consiliului municipal Chișinău se consideră declarat în termen.

La 06 aprilie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referința pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul, că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță