

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Stepan Iancioglo,  
în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată  
„Cepheus-Agro”, Veaceslav Gheorghiu cu privire la atragerea la răspundere  
subsidiară a administratorului debitorului, Stepan Iancioglo,

împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 18 ianuarie 2017, prin care a  
fost admisă cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Cepheus-Agro”,  
Veaceslav Gheorghiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a  
administratorului debitorului, Stepan Iancioglo,

c o n s t a t ă:

La data de 02 octombrie 2013, SRL „Maidan-Grup” a depus cerere  
introdactivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL  
„Cepheus-Agro”.

La data de 24 octombrie 2013, cererea introdactivă a fost primită spre  
examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnat Veaceslav Gheorghiu  
în calitate de administrator provizoriu.

La data de 14 decembrie 2013, în privința SRL „Cepheus-Agro” a fost intentat  
procesul de insolvabilitate și în calitate de administrator al insolvabilității a fost  
desemnat Veaceslav Gheorghiu.

La data de 07 mai 2014, a fost inițiată procedura falimentului față de SRL  
„Cepheus-Agro”, cu desemnarea lui Veaceslav Gheorghiu în calitate de lichidator.

La data de 19 mai 2016, lichidatorul SRL „Cepheus-Agro”, Veaceslav  
Gheorghiu a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a  
administratorului debitorului, Stepan Iancioglo.

În motivarea cererii lichidatorului a indicat că, la data de 24 octombrie 2013,  
Curtea de Apel Comrat a emis încheierea, prin care a admis spre examinare cererea  
cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Cepheus-Agro”

depusă de către SRL „Maidan-Grup”, Concomitent, prin această încheiere, instanța de insolabilitate a aplicat măsuri de asigurare, el fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Cepheus-Agro” SRL.

Menționează că, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, persoana responsabilă (unicul asociat și administrator) a SRL „Cepheus-Agro” este Stepan Iancioglo.

Susține că, întru executarea indicațiilor stabilite în încheierea enunțată și în art. art. 25-27 și 29 din Legea insolabilității, la data de 04 noiembrie 2013, în adresa SRL „Cepheus-Agro” și în adresa lui Stepan Iancioglo a fost expediată notificarea cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Cepheus-Agro” și aplicarea măsurilor de asigurare.

Afirmă că, Stepan Iancioglo a recepționat notificarea enunțată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a acesteia.

Relevă că, prin notificarea menționată a solicitat prezentarea documentelor activității economice și de evidența contabilă ale SRL „Cepheus-Agro”, precum și a informației despre creditori, debitori, cauzele examinate de către instanțele de judecată, procedurile efectuate de către executorii judecătorești, bunurile, inclusiv și mijloacele bănești, inclusiv și cele gajate sau grevate printr-un alt mod.

Invocă că, Stepan Iancioglo, fiind administrator și unicul asociat al SRL „Cepheus-Agro”, încălcând art. 27 alin. (3) din Legii insolabilității, nu i-a prezentat documentele și informația solicitate.

Mai invocă că, la data de 14 decembrie 2013, Curtea de Apel Comrat a emis hotărârea, prin care a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Cepheus-Agro”. Concomitent, prin această hotărâre, instanța de insolabilitate l-a desemnat pe el în calitate de administrator al insolabilității SRL „Cepheus-Agro”.

Menționează că, întru executarea atribuțiilor administratorului insolabilității, la data de 09 ianuarie 2014, a expediat în adresa SRL „Cepheus-Agro” și în adresa lui Stepan Iancioglo notificarea cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Cepheus-Agro” și menținerea măsurilor de asigurare, stabilite prin încheierea din 24 octombrie 2013, iar la data de 30 ianuarie 2014, a expediat în adresa lui Stepan Iancioglo avertizarea cu privire la privind prezentarea documentelor activității economice și de evidență contabilă ale SRL „Cepheus-Agro”, precum și a informației enunțate în privința acesteia și i-a comunicat despre răspunderea subsidiară a organelor de conducere în cazul dacă documentele și informația solicitată nu vor fi prezentate.

Susține că, notificarea și avertizarea au fost primite de către Stepan Iancioglo, fapt confirmat prin avizul de recepție a acestora.

Afirmă că, Stepan Iancioglo, încălcând prevederile art. 68 alin. (8) din Legea insolabilității, nu i-a prezentat documentele și informația solicitate.

Relevă că, la data de 07 mai 2014, Curtea de Apel Comrat a emis încheierea, prin care a dispus intrarea imediată a SRL „Cepheus-Agro” în procedura de faliment.

Concomitent, prin această încheiere, instanța de insolvență 1-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Cepheus-Agro”.

Mai relevă că, în cadrul exercitării atribuțiilor administratorului insolvenței și ale lichidatorului, în special în cadrul analizei documentelor restabilite privind activitatea economică și de evidență contabilă ale SRL „Cepheus-Agro”, a stabilit faptul că, administratorul acesteia, în primul rând, a ascuns o parte din activul debitorului, iar în al doilea rând, nu a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în termen de 30 de zile de la data când au apărut temeiurile incapacității de plată.

Invocă că, temeiurile incapacității de plată a SRL „Cepheus-Agro” au apărut în perioada anilor 2009-2011, fapt ce se confirmă prin documentele anexate de către SRL „Maidan-Grup” la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Cepheus-Agro” depusă la data de 02 octombrie 2013 și, anume, hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 20 iunie 2011, prin care au fost încasate de la SRL „Cepheus” în beneficiul SRL „Maidan-Grup” datoria în suma de 1099789,00 lei, dobânda de întârziere în suma de 22 598,40 lei și cheltuielile de judecată în suma de 33 671,62 lei; prin contractul de credit nr. 2861 din 31 iulie 2008, conform căruia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a acordat SRL „Cepheus-Agro” credit în mărime de 4000000 lei, termenul de rambursare fiind până la 31 ianuarie 2011; contractul de credit nr. S08048 din 21 martie 2008, conform căruia BC „Moldova-Agroindbank” SA a acordat SRL „Cepheus-Agro” credit în mărime de 2700000 lei, termenul de rambursare fiind 10 septembrie 2009; contractele de credit nr. 1225 din 24 decembrie 2007, conform căruia BC „Victoriabank” SA a acordat SRL „Cepheus-Agro” credit în mărime de 1500000 lei, termenul de rambursare fiind până la 24 decembrie 2009 și nr. 1248 din 30 iunie 2008, conform căruia BC „Victoriabank” SA a acordat SRL „Cepheus-Agro” credit în mărime de 500000 lei, termenul de rambursare fiind 30 iunie 2010.

Mai invocă că, la data depunerii prezentei cereri, datoria SRL „Cepheus-Agro” față de creditorii admiși de către instanța de insolvență constituie 20527785,79 lei: BC „Victoriabank” SA - 3658484,41 lei; BC „Moldova-Agroindbank” SA - 4466937,20 lei; BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA - 8542362,95 lei; IFS pe UTA Găgăuzia - 2576365,82 lei; Casa Națională de Asigurări Sociale - 2244,24 lei; SRL „Maidan-Grup” - 1156059,02 lei; executorul judecătoresc Elena Dimitrova - 23431,90 lei și SA „Agrovin Bulboaca” - 101900,25 lei.

Solicită atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Cepheus-Agro”, Stepan Iancioгло în temeiul art. 27 alin. (4) și art. 248 lit. c) și h) din Legea insolvenței și încasarea de la acesta în beneficiul SRL „Cepheus-Agro” în proces de faliment a sumei în mărime de 20527785,79 lei.

La data de 18 ianuarie 2017, lichidatorul SRL „Cepheus-Agro”, Veaceslav Gheorghiu a depus cerere de micșorare și concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Stepan Iancioгло în beneficiul BC „Victoriabank” SA – 1951384,41

lei; BC „Moldova-Agroindbank” SA – 1434037,20 lei; BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA – 6703662,95 lei; IFS pe UTA Găgăuzia - 2576365,82 lei; Casa Națională de Asigurări Sociale - 2244,24 lei; SRL „Maidan-Grup” - 1156059,02 lei; executorul judecătoresc Elena Dimitrova- 23431,90 lei și SA „Agrovin Bulboaca” - 101900,25 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 18 ianuarie 2017 a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul SRL „Cepheus-Agro”, Veaceslav Gheorghiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Cepheus-Agro”, Stepan Iancioglo, a fost atras la răspundere subsidiară fostul administrator al SRL „Cepheus-Agro”, Stepan Iancioglo și a fost încasată de la acesta o parte din datoria creditorilor SRL „Cepheus-Agro” în sumă de 13949085,79 lei.

La data de 03 februarie 2017 și 19 aprilie 2017, Stepan Iancioglo a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolabilitate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii sau rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolabilitate este neîntemeiată.

Menționează că, el nu a fost înștiințat despre ședința de judecată a instanței de insolabilitate din 18 ianuarie 2017.

Suține că, argumentul invocat de către lichidatorul Veaceslav Gheorghiu precum că el nu i-a transmis actele solicitate nu corespunde realității, deoarece de la data emiterii de către Curtea de Apel Comrat a hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Cepheus-Agro”, a transmis lichidatorului toate actele solicitate (actele de constituire a societății, ștampila societății, actele contabile și cele ce țin de activitatea societății).

Afirmă că, pe parcursul examinării cauzei, lichidatorul a prezentat instanței de insolabilitate două facturi fiscale, ce aparțin SRL „Cepheus-Agro”, anexate la materialele cauzei, astfel, acesta a dus în eroare instanța de insolabilitate, declarând că nu a primit de la el actele aferente activității SRL „Cepheus-Agro”.

Relevă că nu corespunde realității nici argumentul invocat de către lichidator precum că el a ascuns activele SRL „Cepheus-Agro”, făcând trimitere la actele întocmite de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia nr.13 din 16 mai 2013 și nr. 5-668083 din 02 iunie 2015.

Invocă că, instanța de insolabilitate nu a constatat în ce circumstanțe au „dispărut” aceste bunuri materiale, atribuindu-i lui vina, fără a examina minuțios toate aspectele.

Mai invocă că, instanța urma să constate cu certitudine când au dispărut aceste bunuri materiale: în perioada în care el gestiona societatea sau în perioada în care o gestiona lichidatorul. Or, din momentul întocmirii actului de inventariere datat cu 16 mai 2013 până la 13 decembrie 2013, el a condus activitatea, iar din 13 decembrie 2013 până la 02 iunie 2015, gestiona activitatea lichidatorul Veaceslav Gheorghiu.

Consideră că, instanța de insolvență, dispunând încasarea întregii datorii, a depășit limitele stabilite prin lege, or, conform prevederilor Legii insolvenței, este specificat că doar o parte din datoriile debitorului insolvent pot fi dispuse spre încasare din contul organelor de conducere/supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența.

Menționează că, prin prisma prevederilor art. 130 Codul de procedură civilă și a prevederilor art. 14, 15, 247 și 248 din Legea insolvenței, instanța de judecată este obligată să analizeze în cumul toate probele specifice cazului, să constate întrunirea condițiilor prevăzute de lege cu privire la antrenarea răspunderii subsidiare, fiind în drept, în dependență de vinovăția și măsura (procentul) persoanelor care au determinat, au concurat și/sau au contribuit la apariția stării de insolvență, să dispună ca persoanele culpabile să repare prejudicial cauzat și să suporte o parte sau întreg pasivul neachitat, însă la caz, instanța de insolvență nu a constatat toate circumstanțele relevate, inclusiv nu a motivat atragerea sa la răspunderea subsidiară în cuantumul total al datoriei SRL „Cepheus-Agro”.

Susține că, în altă ordine de idei, instanța de insolvență urma să se pronunțe asupra antrenării răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau altor persoane, care au contribuit la ajungerea persoanei juridice în stare de insolvență, prin dovedirea condițiilor întrunirii elementelor răspunderii civile delictuale, respectiv: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între prejudiciu, fapta ilicită și vinovăția, sub condiția respectării termenului de prescripție prevăzut de art. 248 alin.(5) din Legea insolvenței, adică în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență.

Afirmă că, având în vedere că prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 13 decembrie 2013 s-a constatat insolvența întreprinderii, iar cererea de atragere la răspundere subsidiară a fost depusă la 19 mai 2016, se constată că termenii de prescripție speciali nu au fost respectați.

Relevă că, instanța de judecată a conchis că apariția datoriilor SRL „Cepheus-Agro” datează din anii 2009-2011, datoria față de creditorul SRL „Maidan-Grup”, cel care a înaintat cererea introductivă, există din 21 martie 2011, iar cererea introductivă a fost depusă la data de 02 octombrie 2013. În mod corespunzător, acestui creditor îi era deja cunoscut faptul că SRL „Cepheus-Agro” era în incapacitate de plată, astfel că cererea de atragere la răspundere subsidiară este tardivă, pentru că a fost depusă după expirarea termenului de 3 ani de la aflarea acestor circumstanțe.

Mai relevă că, nu a fost respectat nici termenul de 2 ani de la data adoptării hotărârii de intentare a procedurii de insolvență. Or, cererea de atragere la răspundere subsidiară urma a fi înaintată în interiorul termenului de 2 ani de după adoptarea hotărârii instanței de insolvență.

Invocă că instanța de insolvabilitate, la examinarea cauzei, nu a aplicat prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității.

Menționează că, lichidatorul nu a respectat prevederile art. 66 alin. (1) lit. a) și ale art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității și, anume, nu a prezentat un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitatea debitorului, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, or, admiterea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a asociatului/administratorului întreprinderii debitoare nu poate avea loc în mod exclusiv numai pe solicitările lichidatorului în acest sens, nefiind înaintate argumente și prezentate probe necesare, veridice, pertinente și concludente în confirmarea acestei solicitări.

Susține că, instanța de insolvabilitate a concluzionat precum că el nu a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 din Legea insolvabilității, iar conform materialelor dosarului, se constată că concluziile instanței de insolvabilitate sunt pripite, deoarece derivă din examinarea superficială a împrejurărilor faptice ale cauzei, nefiind stabilită și constatată în cadrul ședinței de judecată o dată certă, un termen exact, în vederea calculării termenului de când survine obligația debitorului de a depune cerere introductivă, dar nu mai târziu de la expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art. 10 alin. (2) din Legii insolvabilității. La fel, nici din cererea lichidatorului nu derivă asemenea circumstanțe.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, recurentul a recepționat copia hotărârii instanței de insolvabilitate la data de 30 ianuarie 2017, iar la data de 03 februarie 2017, a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f). La solicitarea

participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 432 alin. (3) lit. b).

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 02 octombrie 2013, SRL „Maidan-Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Cepheus-Agro”.

La data de 24 octombrie 2013, cererea introductivă a fost primită spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnat Veaceslav Gheorghiu în calitate de administrator provizoriu, iar la data de 14 decembrie 2013, în privința SRL „Cepheus-Agro” a fost intentat procesul de insolvență și în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Veaceslav Gheorghiu.

Ulterior, la data de 07 mai 2014, a fost inițiată procedura falimentului față de SRL „Cepheus-Agro”, cu desemnarea lui Veaceslav Gheorghiu în calitate de lichidator.

La data de 19 mai 2016 și 18 ianuarie 2017, lichidatorul SRL „Cepheus-Agro”, Veaceslav Gheorghiu a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului, Stepan Iancioгло.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 18 ianuarie 2017 a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul SRL „Cepheus-Agro”, Veaceslav Gheorghiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Cepheus-Agro”, Stepan Iancioгло, a fost atras la răspundere subsidiară fostul administrator al SRL „Cepheus-Agro”, Stepan Iancioгло și a fost încasată de la acesta o parte din datoria creditorilor SRL „Cepheus-Agro” în sumă de 13949085,79 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea hotărârii atacate, a constatat că, instanța de insolvență a încălcat normele de drept procedural.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, hotărârea instanței de judecată este lovită de nulitate în cazul în care au fost încălcate sau aplicate greșit normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural sunt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Conform art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Legea insolvenței, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de

prezenta lege. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Totodată, în conformitate cu art. 102 alin. (1) și (3) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, instanța de insolabilitate a examinat și a admis cererea depusă de către lichidatorul SRL „Cepheus-Agro”, Veaceslav Gheorghiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Cepheus-Agro”, Stepan Iancioglo în absența recurentului Stepan Iancioglo, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată din 18 ianuarie 2017.

Nu poate fi reținută afirmația instanței de insolabilitate expusă în hotărârea recurată precum că, în ședința de judecată la examinarea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului, Stepan Iancioglo nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, fiind neîntemeiată, or, la materialele cauzei nu se atestă probe în acest sens.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de insolabilitate nu a respectat procedura citării legale a recurentului Stepan Iancioglo, fapt care constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Godorozea și SA „Bucuria” contra Moldovei din 06 octombrie 2009 și, respectiv, 05 ianuarie 2010.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea instanței de insolabilitate și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Stepan Iancioglo.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Comrat din 18 ianuarie 2017 în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Cepheus-Agro”, Veaceslav Gheorghiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului, Stepan Iancioglo, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic