

## Î N C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către  
Primăria or. Căușeni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului Teritorial  
Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului or. Căușeni privind anularea  
actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 prin care s-a  
admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, s-a casat  
hotărârea Judecătoria Căușeni din 11 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri,

### **c o n s t a t ă**

La data de 10 februarie 2016, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat Căușeni a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or. Căușeni solicitând  
abrogarea dispoziției nr. 02/1-7-616 din 27 octombrie 2015 „cu privire la eliberarea  
certificatului de urbanism pentru proiectarea construcțiilor”.

În motivarea cererii a indicat, că la 09 noiembrie 2015 a parvenit spre control  
administrativ dispoziția Primarului or. Căușeni nr.02/1-7-616 din 27 octombrie 2015  
„Cu privire eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea construcțiilor”,  
prin care s-a eliberat certificat de urbanism Nataliei Guja-Railean pentru proiectarea  
garajului din str. Poleanicichin f-nr., sectorul Botna de Sus, or. Căușeni, pe terenul  
aflat în folosința „GSC nr.4” din or. Căușeni, nr. cadastral 27012050046.

Invocă, că bunul imobil cu nr. cadastral 27012050046 n-a fost identificat în baza  
de date a OCT Căușeni. În Registrul bunurilor imobile există bunul imobil cu nr.  
cadastral 2701205.046, situat pe str. Poleanicichin, aflat în folosința „GSC nr.4” din  
or. Căușeni, care este proprietatea administrației publice locale în temeiul deciziei nr.  
9/19 din 28 septembrie 2006, dreptul de proprietate fiind înregistrat la 02 iunie 2010.

Specifică reclamantul, că la emiterea dispoziției contestate n-au fost respectate  
cerințele art. 3 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării  
lucrărilor de construcție, or beneficiara, Natalia Guja-Railean, contrar prevederilor art.  
3 lit. a) din Legea nr. 163 din 09.07.2010, n-a prezentat extrasul din registrul bunurilor  
imobile, eliberat de către Oficiul cadastral teritorial, însoțit de planul cadastral și/sau  
planul imobilului, care ar confirma dreptul ei de proprietate asupra terenului, pe care  
urmează a fi proiectata construcția. Astfel, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de

Stat solicită anularea dispoziției nr.02/1-7-616 din 27 octombrie 2015 „Cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea construcțiilor”.

Prin hotărâre Judecătorei Căușeni din 11 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului or. Căușeni privind anularea dispoziției nr.02/1-7-616 din 27 octombrie 2015 „Cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea construcțiilor” (f.d.43-46).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și a fost casată hotărârea Judecătorei Căușeni din 11 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

- s-a admis cererea de chemarea în judecată a Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat;

- s-a anulat ca ilegală în fond Dispoziția Primarului or. Căușeni nr. 02/1-7-616 din 27 octombrie 2015 „cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea construcțiilor” (f.d. 73-75).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 martie 2017 Primarul or. Căușeni a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Căușeni din 11 mai 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat și a interpretat în mod eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 25.10.2016, cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Primarului or. Căușeni se consideră declarat în termen.

La 11 aprilie 2017 Natalia Guja-Railean a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând admiterea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul or. Căușeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul, că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul or. Căușeni ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de Primarul or. Căușeni se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță