

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând în ședință publică recursul declarat de către Grosu Igor și de avocatul acestuia Canja Alexandru,

în pricina civilă privind cererile depuse de debitorul insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Primaautosport” privind validarea popririi în privința terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Mosamdicom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Opriola”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vegnit –Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „U & M – Exim”, Societatea cu Răspundere Limitată „HML Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Prom Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Transleasing Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „A& C Grup”, Sapova Larisa, Societatea cu Răspundere Limitată „Gatolir Prim”, Grosu Igor, Societatea cu Răspundere Limitată „Plast Conduct Line”, Societatea cu Răspundere Limitată „R& V Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Seip Autotrans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Transvicex”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 prin care au fost admise cererile de validare a popririi cu încasarea sumelor,

c o n s t a t ă

La 30 iulie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Primaautosport” (în continuare SRL „Primaautosport”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „Mosamdicom” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 27 februarie 2006 între SRL „Primaautosport” și SRL „Mosamdicom” a fost semnat contractul de împrumut nr.10 cu privire la transmiterea de SRL „Primaautosport” în proprietatea SRL „Mosamdicom” a sumei bănești în mărime de 100000 lei pe un termen de 3 ani.

Prin urmare, SRL „Mosamdicom” nu a transferat și nu și-a onorat obligațiunile contractuale față de SRL „Primaautosport”.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei societății cu răspundere limitată „Mosamdicom” față de SRL „Primaautosport” conform contractului de împrumut constituia suma de 100 000 lei. Astfel, lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „Mosamdicom” a condițiilor contractuale, respectiv dobânda de întârziere pentru perioada 27.02.2009-19.06.2014 constituia suma de 80 272, 06 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „Mosamdicom”, mun.Chișinău, str.Armenescă 53.

Validarea popririi a sumei de 180 272, 06 lei cu încasarea de la SRL „Mosandicom” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 180 272, 06 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „Opriola” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „Opriola” a fost semnat:

- contractul de împrumut nr.24 din 17.05.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Opriola” a sumei bănești în sumă de 150 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Opriola” urma să restituie banii împrumutați la data de 17.05.2009.

- contractul de împrumut nr.34 din 07.08.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Opriola” a sumei bănești în sumă de 90 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Opriola” urma să restituie banii împrumutați la data de 07.08.2009.

Lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „Opriola” a condițiilor contractuale și anume în baza contractului de împrumut nr.24 din 17.05.2006 (pentru perioada 17.05.2009-19.06.2014) în sumă de 113 915,76 lei și în baza contractului de împrumut nr.34 din 07.08.2006 (pentru perioada 07.08.2009-19.06.2014) în sumă de 64 655,76 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „Opriola”, mun. Chișinău, str. Alexandrescu 17, ap.88.

Validarea popririi a sumei de 418 571,52 lei cu încasarea de la SRL „Opriola” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 418 571,52 lei.

La 28 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „Vegnit-Com” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „Vegnit-Com” a fost semnat:

- contractul de împrumut din 26.12. 2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Vegnit-Com” a sumei bănești în mărime de 392 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Vegnit-Com” urma să restituie banii împrumutați la data de 26.12.2008.

- contractul de împrumut nr.6 din 20.02.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Vegnit-Com” a sumei bănești în mărime de 22 500 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Vegnit-Com” urma să restituie banii împrumutați la data de 20.02.2009.

- contractul de împrumut nr.17 din 26.04.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Vegnit-Com” a sumei bănești în mărime de 100 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Vegnit-Com” urma să restituie banii împrumutați la data de 26.04.2009.

- contractul de împrumut nr.31 din 31.07.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Vegnit-Com” a sumei bănești în

mărime de 15 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Vegnit-Com” urma să restituie banii împrumutați la data de 31.07.2009.

- contractul de împrumut nr.32 din 04.08.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Vegnit-Com” a sumei bănești în mărime de 200 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Vegnit-Com” urma să restituie banii împrumutați la data de 04.08.2009.

- contractul de împrumut nr.36 din 29.08.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Vegnit-Com” a sumei bănești în mărime de 50 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Vegnit-Com” urma să restituie banii împrumutați la data de 29.08.2009.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „Vegnit-Com” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 779 500 lei.

Lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „Vegnit-Com” a condițiilor contractuale și anume în baza contractului de împrumut din 26.12.2005 (pentru perioada 26.12.2008-19.06.2014) în sumă de 329 312,22 lei; în baza contractului de împrumut nr.6 din 20.02.2006 (pentru perioada 20.02.2009-19.06.2014) în sumă de 18 147,64 lei; în baza contractului de împrumut nr.17 din 26.04.2006 (pentru perioada 26.04.2009-19.06.2014) în sumă de 77 094,52 lei; în baza contractului de împrumut nr.31 din 31.07.2006 (pentru perioada 31.07.2009-19.06.2014) în sumă de 10 824,83 lei; în baza contractului de împrumut nr.32 din 04.08.2006 (pentru perioada 04.08.2009-19.06.2014) în sumă de 143 958,91 lei; în baza contractului de împrumut nr.36 din 29.08.2006 (pentru perioada 29.08.2009-19.06.2014) în sumă de 35 429,48 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „Vegnit-Com”, mun. Chișinău, str. I.Pelivan 30/5, ap.49.

Validarea popririi a sumei de 1 394 264,6 lei cu încasarea de la SRL „Vegnit-Com” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 1 394 264,6 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „U & M – Exim” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și societatea cu răspundere limitată „U & M – Exim” au fost semnate următoarele contracte:

- contractul de împrumut nr.02 din 09.09.2008 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „U & M – Exim” a sumei bănești în mărime de 27 400 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „U & M – Exim” urma să restituie banii împrumutați la data de 09.09.2011.

- contractul de împrumut nr.03 din 06.10.2008 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „U & M – Exim” a sumei bănești în mărime de 1 655 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „U & M – Exim” urma să restituie banii împrumutați la data de 20.02.2009.

- contractul de împrumut nr.17 din 26.04.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Vegnit-Com” a sumei bănești în

mărime de 100 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Vegnit-Com” urma să restituie banii împrumutați la data de 06.10.2011.

- contractul de împrumut nr.04 din 28.11.2008 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „U & M – Exim” a sumei bănești în mărime de 457 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „U & M – Exim” urma să restituie banii împrumutați la data de 28.11.2011.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „U&M – Exim” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 2 139 400 lei.

Lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „U&M– Exim” a condițiilor contractuale și anume în baza contractului de împrumut nr.02 din 09.09.2008 (pentru perioada 09.09.2011-19.06.2014) în sumă de 10 563,25 lei; în baza contractului de împrumut nr.03 din 06.10.2008 (pentru perioada 06.10.2011-19.06.2014) în sumă de 614 775,81 lei; în baza contractului de împrumut nr.04 din 28.11.2008 (pentru perioada 28.11.2008-19.06.2014) în sumă de 157 151,63 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „U & M – Exim”, mun. Chișinău, bd.Dacia 40/1, ap.42.

Validarea popririi a sumei de 2 921 890,69 lei cu încasarea de la SRL „U & M – Exim” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 2 921 890,69 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „XML Leasing” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „XML Leasing” au fost semnate următoarele contracte:

- contractul de împrumut nr.38 din 09.10.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „XML Leasing” a sumei bănești în mărime de 2 150 000 lei pe un termen de 36 luni. Conform condițiilor contractuale SRL „XML Leasing” urma să restituie banii împrumutați la data de 09.10.2009.

- contractul de împrumut nr.39 din 08.12.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „XML Leasing” a sumei bănești în mărime de 379 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „XML Leasing” urma să restituie banii împrumutați la data de 08.12.2009.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „XML Leasing” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 2 382 000 lei.

Lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „XML Leasing” a condițiilor contractuale și anume în baza contractului de împrumut nr.38 din 09.10.2006 (pentru perioada 09.10.2009-19.06.2014) în sumă de 1 488 595,24 lei; în baza contractului de împrumut nr.39 din 08.12.2006 (pentru perioada 08.12.2009-19.06.2014) în sumă de 77 953,03 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „XML Leasing”, mun. Chișinău, str.I.Pelivan 30/4, ap.17.

Validarea popririi a sumei de 3 948 548,27 lei cu încasarea de la SRL „XML Leasing” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 3 948 548,27 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „Transprom Group” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „Transprom Group” au fost semnate următoarele contracte:

- contractul de împrumut nr.43 din 12.10.2007 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transprom Group” a sumei bănești în mărime de 660 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Transprom Group” urma să restituie banii împrumutați la data de 11.10.2010.

- contractul de împrumut nr.44 din 29.10.2007 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transprom Group” a sumei bănești în mărime de 1 207 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Transprom Group” urma să restituie banii împrumutați la data de 28.10.2010.

- contractul de împrumut nr.41 din 29.10.2007 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transprom Group” a sumei bănești în mărime de 1 193 500 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Transprom Group” urma să restituie banii împrumutați la data de 29.10.2010.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „Transprom Group” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 3 060 500 lei.

Lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „Transprom Group” a condițiilor contractuale și anume în baza contractului de împrumut nr.43 din 12.10.2007 (pentru perioada 11.10.2010-19.06.2014) în sumă de 355 957 lei; în baza contractului de împrumut nr.44 din 29.10.2007 (pentru perioada 28.10.2010-19.06.2014) în sumă de 641 975,22 lei; în baza contractului de împrumut nr.41 din 29.10.2007 (pentru perioada 29.10.2010-19.06.2014) în sumă de 634 271,68 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „Transprom Group”, mun. Chișinău, str. Bogdan –Voievod 2/1, ap.8.

Validarea popririi a sumei de 4 692 703,9 lei cu încasarea de la SRL „Transprom Group” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 4 692 703,9 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „Transleasing Grap” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „Transleasing Grap” au fost semnate următoarele contracte de împrumut:

- contractul de împrumut nr.30 din 31.07.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transleasing Grap” a sumei

bănești în mărime de 215 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Transleasing Grap” urma să restituie banii împrumutați la data de 31.07.2009.

- contractul de împrumut nr.37 din 25.09.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transleasing Grap” a sumei bănești în mărime de 250 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Transprom Group” urma să restituie banii împrumutați la data de 25.09.2009.

- contractul de împrumut nr.40 din 12.01.2007 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transleasing Grap” a sumei bănești în mărime de 120 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „Transleasing Grap” urma să restituie banii împrumutați la data de 12.01.2010.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „Transleasing Grap” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 524 070 lei.

Lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „Transleasing Grap” a condițiilor contractuale și anume în baza contractului de împrumut nr.30 din 31.07.2006 (pentru perioada 31.07.2009 -19.06.2014) în sumă de 155 229,98 lei; în baza contractului de împrumut nr.37 din 25.09.2006 (pentru perioada 25.05.2009-19.06.2014) în sumă de 174 520,54 lei; în baza contractului de împrumut nr.40 din 12.01.2007 (pentru perioada 12.01.2010-19.06.2014) în sumă de 38 766, 12 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „Transleasing Grap”, mun. Chișinău, bd.Dacia 40/1, ap.52.

Validarea popririi a sumei de 892 586,64 lei cu încasarea de la SRL „Transleasing Grap” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 892 586, 64 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „A&C Grup” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „A&C Grup” au fost semnate următoarele contracte de împrumut:

- contractul de împrumut nr.7 din 27.03.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „A&C Grup” a sumei bănești în mărime de 1 720 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „A&C Grup” urma să restituie banii împrumutați la data de 27.03.2009.

- contractul de împrumut nr.17 din 26.04.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „A&C Grup” a sumei bănești în mărime de 80 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „A&C Grup” urma să restituie banii împrumutați la data de 26.04.2009.

- contractul de împrumut nr.27 din 11.07.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „A&C Grup” a sumei bănești în mărime de 250 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „A&C Grup” urma să restituie banii împrumutați la data de 11.07.2009.

- contractul de împrumut nr.28 din 25.07.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „A&C Grup” a sumei bănești în mărime de 16 000 lei pe un termen de 3 ani. Conform condițiilor contractuale SRL „A&C Grup” urma să restituie banii împrumutați la data de 25.07.2009.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „A&C Grup” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 2 066 000 lei.

Lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „A&C Grup” a condițiilor contractuale și anume în baza contractului de împrumut nr.7 din 27.03.2006 (pentru perioada 27.03.2009-19.06.2014) în sumă de 1354 299,73 lei; în baza contractului de împrumut nr.17 din 26.04.2006 (pentru perioada 26.04.2009-19.06.2014) în sumă de 61 675,61 lei; în baza contractului de împrumut nr.27 din 11.07.2006 (pentru perioada 11.07.2009-19.06.2014) în sumă de 182 825,34 lei; în baza contractului de împrumut nr.28 din 25.07.2006 (pentru perioada 25.07.2009-19.06.2014) în sumă de 11 591,26 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „A&C Grup”, mun. Chișinău, str.Calea Ieșilor 12.

Validarea popririi a sumei de 3 676 391,94 lei cu încasarea de la SRL „A&C Grup” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 3 676 391,94.

La 30 iulie 2014 RL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit Sopova Larisa privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 14 aprilie 2006 între SRL „Primaautosport” și Sopova Larisa a fost semnat contractul de împrumut nr.7 cu privire la transmiterea de SRL „Primaautosport” în proprietatea Sopova Larisa a sumei bănești în mărime de 30 000 lei pe un termen de 1 an.

Prin urmare, Sopova Larisa nu a transferat și nu și-a onorat obligațiunile contractuale față de SRL „Primaautosport”.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei Larisei Sopova față de SRL „Primaautosport” conform contractului de împrumut constituia suma de 30 000 lei. Astfel, lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către Sopova Larisa a condițiilor contractuale, respectiv dobânda de întârziere pentru perioada 14.04.2007-19.06.2014 constituia suma de 29 376,16 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit Sopova Larisa, mun.Chișinău, str.Socoleni 11, ap.89.

Validarea popririi a sumei de 59 376,16 lei cu încasarea de la Sopova Larisa în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 59 376,16 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „Gatolir Prim” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „Gatolir Prim” au fost semnate următoarele contracte de împrumut:

- contractul de împrumut nr.26 din 01.06.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Gatolir Prim” a sumei bănești în mărime de 680 000 lei pe un termen de 3 ani.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „Gatolir Prim” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 114 070 lei.

Astfel, lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „Gatolir Prim” a condițiilor contractuale, respectiv dobânda de întârziere pentru perioada 01.06.2009-19.06.2014 constituia suma de 85 735,35 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „Gatolir Prim”, mun. Chișinău, str.Independenței 9/2, ap.40.

Validarea popririi a sumei de 199 805,35 lei cu încasarea de la SRL „Gatolir Prim” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 199 805,35 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit **Grosu Igor** privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 01.03.2006 între SRL „Primaautosport” și Grosu Igor a fost semnat contractul de împrumut nr.11 cu privire la transmiterea de SRL „Primaautosport” în proprietatea lui Grosu Igori a sumei bănești în mărime de 155 000 lei pe un termen de 1 an.

Prin urmare, Grosu Igor nu a transferat și nu și-a onorat obligațiunile contractuale față de SRL „Primaautosport”.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei lui Grosu Igor față de SRL „Primaautosport” conform contractului de împrumut nr.11 din 01.03.2006 constituia suma de 155 000 lei.

Lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către Grosu Igor a condițiilor contractuale, respectiv dobânda de întârziere pentru perioada 01.03.2007-19.06.2014 constituia suma de 155 420,43 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit Grosu Igor, or. Bender, str. Miciurina 7, ap.17.

Validarea popririi a sumei de 310 420,43 lei cu încasarea de la **Grosu Igor** în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de **310 420,43 lei**.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „Plast Conduct Line” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „Plast Conduct Line” au fost semnate următoarele contracte de împrumut:

- contractul de împrumut nr.3 din 26.01.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Plast Conduct Line” a sumei bănești în mărime de 240000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.16 din 25.04.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Plast Conduct Line” a sumei bănești în mărime de 120 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.20 din 28.04.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Plast Conduct Line” a sumei bănești în mărime de 260 000 lei pe un termen de 3 ani.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „Plast Conduct Line” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 620 000 lei.

Astfel, lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „Plast Conduct Line” a condițiilor contractuale, și anume în baza contractului de împrumut nr.3 din 26.01.2006 (pentru perioada 26.01.2009 -19.06.2014) în sumă de 197 000, 54 lei; în baza contractului de împrumut nr.16 din 25.04.2006 (pentru perioada 25.04.2009-19.06.2014) în sumă de 97 579,18 lei; în baza contractului de împrumut nr.20 din 28.04.2006 (pentru perioada 28.04.2009 -19.06.2014) în sumă de 200 160,83 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „Plast Conduct Line”, mun. Chișinău, str.Muncești 271 A.

Validarea popririi a sumei de 1 109 740,55 lei cu încasarea de la SRL „Plast Conduct Line” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 1 109 740,55 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „R& V Leasing” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „R& V Leasing” au fost semnate următoarele contracte de împrumut:

- contractul de împrumut nr.15 din 19.04.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „R& V Leasing” a sumei bănești în mărime de 275 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.23 din 17.05.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „R& V Leasing” a sumei bănești în mărime de 140 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.25 din 30.05.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „R& V Leasing” a sumei bănești în mărime de 82 300 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.35 din 07.08.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „R& V Leasing” a sumei bănești în mărime de 140 000 lei pe un termen de 3 ani.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „R& V Leasing” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 637 300 lei.

Astfel, lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „R& V Leasing” a condițiilor contractuale, și anume în baza contractului de împrumut nr.15 din 19.04.2006 (pentru perioada 19.04.2009 -19.06.2014) în sumă de 213 064,71 lei; în baza contractului de împrumut nr.23 din 17.05.2006 (pentru perioada 17.05.2009 -19.06.2014) în sumă de 106 321,36 lei; în baza contractului de împrumut nr.25 din 30.05.2006 (pentru perioada 30.05.2009 -19.06.2014) în sumă de 61 942,55 lei, în baza contractului de împrumut nr.35 din 07.08.2006 (pentru perioada 07.08.2009 -19.06.2014) în sumă de 100 575,61 lei,

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „R& V Leasing”, mun. Chișinău, str.Madan 7, ap.1.

Validarea popririi a sumei de 1 119 204,23 lei cu încasarea de la SRL „R& V Leasing” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 1 119 204,23 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „Seip Autotrans” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „Seip Autotrans” au fost semnate următoarele contracte de împrumut:

- contractul de împrumut nr.5 din 09.02.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Seip Autotrans” a sumei bănești în mărime de 144 500 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.7 din 22.02.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Seip Autotrans” a sumei bănești în mărime de 527 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.9 din 27.02.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Seip Autotrans” a sumei bănești în mărime de 221 500 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.13 din 06.03.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Seip Autotrans” a sumei bănești în mărime de 75 000 lei pe un termen de 3 ani.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „Seip Autotrans” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 968 000 lei.

Astfel, lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „Seip Autotrans” a condițiilor contractuale, și anume în baza contractului de împrumut nr.5 din 09.02.2006 (pentru perioada 09.02.2009 -19.06.2014) în sumă de 117 419,14 lei; în baza contractului de împrumut nr.7 din 22.02.2006 (pentru perioada 22.02.2009 -19.06.2014) în sumă de 424 480,47 lei; în baza contractului de împrumut nr.9 din 27.02.2006 (pentru perioada 27.02.2009 -19.06.2014) în sumă de 177 803,85 lei, în baza contractului de împrumut nr.13 din 06.03.2006 (pentru perioada 06.03.2009 -19.06.2014) în sumă de 59 916,74 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „Seip Autotrans”, mun. Chișinău, str.I.Pelivan 30/5, ap.49.

Validarea popririi a sumei de 1 747 620,2 lei cu încasarea de la SRL „Seip Autotrans” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 1 747 620,2 lei.

La 30 iulie 2014 SRL „Primaautosport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL „Transvicex” privind cererea de validare a poprii.

În motivarea acțiunii s-a indicat că dintre SRL „Primaautosport” și SRL „Transvicex” au fost semnate următoarele contracte de împrumut:

- contractul de împrumut nr.1 din 12.12.2005 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transvicex” a sumei bănești în mărime de 900 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.3 din 10.01.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transvicex” a sumei bănești în mărime de 150 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.4 din 09.02.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transvicex” a sumei bănești în mărime de 200 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.8 din 24.02.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transvicex” a sumei bănești în mărime de 10 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.12 din 06.03.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transvicex” a sumei bănești în mărime de 30 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.14 din 18.04.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transvicex” a sumei bănești în mărime de 300 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.27 din 13.06.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transvicex” a sumei bănești în mărime de 70 000 lei pe un termen de 3 ani.

- contractul de împrumut nr.33 din 07.08.2006 cu privire la transmiterea de către SRL „Primaautosport” în proprietate a SRL „Transvicex” a sumei bănești în mărime de 130 000 lei pe un termen de 3 ani.

La data de 19 iunie 2014 suma datoriei SRL „Transvicex” față de SRL „Primaautosport” conform contractelor de împrumut menționate constituie suma de 1 790 000 lei.

Astfel, lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru neonorarea de către SRL „Transvicex” a condițiilor contractuale, și anume în baza contractului de împrumut nr. 1 din 12.12.2005 (pentru perioada 12.12.2008 -19.06.2014) în sumă de 764 383,56 lei; în baza contractului de împrumut nr.3 din 10.01.2006 (pentru perioada 10.01.2009-19.06.2014) în sumă de 124 549,53 lei; în baza contractului de împrumut nr. 4 din 09.02.2006 (pentru perioada 09.02.2009 -19.06.2014) în sumă de 162 517,81 lei, în baza contractului de împrumut nr.8 din 24.02.2006 (pentru perioada 24.02.2009 -19.06.2014) în sumă de 8 043,71 lei; în baza contractului de împrumut nr.12 din 06.03.2006 (pentru perioada 06.03.2009 -19.06.2014) în sumă de 23 966,72 lei; în baza contractului de împrumut nr.14 din 18.04.2006 (pentru perioada 18.04.2009 -19.06.2014) în sumă de 232 598,6 lei; în baza contractului de împrumut nr.27 din 13.06.2006 (pentru perioada 13.06.2009 -19.06.2014) în sumă de 52 174,9 lei; în baza contractului de împrumut nr.33 din 07.08.2006 (pentru perioada 07.08.2009 -19.06.2014) în sumă de 93 391,61 lei.

Solicită SRL „Primaautosport” admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terțul poprit SRL „Transvicex”, mun. Chișinău, str.Cuza-Vodă 36/1, ap.42.

Validarea popririi a sumei de 3 251 671,43 lei cu încasarea de la SRL „Transvicex” în masa debitoare a SRL „Primaautosport” a datoriei în mărime de 3 251 671,43 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a desființat poprirea instituită față de Sapova Larisa în sumă de 59 376,16 lei.

S-au admis cererile de validare a popririi și s-a încasat în beneficul SRL „Primaautosport” cu sediul în mun. Chișinău, str.Studenților 11/3, ap.56 c/f 1005600056568 din contul: SRL „Mosamdicom” mun. Chișinău str. Armenească 53, c/f 1005600042031 - suma de 180 272,60 lei; SRL „Opriola” mun. Chișinău str.

Alexandrescu 17, ap.88, c/f 1006600007246 - suma de 418572,52 lei; SRL „Vegnit –Com” mun. Chișinău str. I. Pelivan 30/5, ap.49, c/f 1002600041033 - suma de 1 394 264,60 lei; SRL „U&M – Exim” mun. Chișinău str. Dacia 40/1, ap.42, c/f 1007600041120 - suma de 2921890,69 lei; SRL „HML Leasing” mun. Chișinău str. I. Pelivan 30/5, ap. 17, c/f 1006600040632-suma de 3948548,27 lei; SRL „Trans Prom Group” mun. Chișinău str. Bogdan Voievod 2/1 ap.8, c/f 1007600050342 suma de 4692 703,9 lei; SRL „Transleasing Grup,, mun. Chișinău str. Dacia 40/1, ap.52 c/f 1006600026654 suma de 892586,64 lei; SRL „A& C Grup,, mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 12, c/f 1006600003709, suma de 367639,94 lei; SRL „Gatolir Prim” mun. Chișinău str. Independenței 9/2 ap.40 c/f 1005600055907 suma de 199805,35 lei; **Grosu Igori** or. Bender, str. Miciurina 7, ap.17, A 05065216 suma de 310 420,43 lei; SRL „Plast Conduct Line” mun. Chișinău str. Muncești 271 A, c/f 1004600070631 suma de 1109740,55 lei; SRL „R& V Leasing” mun. Chișinău str. Madan 7, ap.1, c/f 1006600007132 suma de 1119204,23 lei; SRL „Seip Autotrans” mun. Chișinău str. I. Pelivan 30/5, ap.49, c/f 1005600057130 suma de 1747620,2 lei; SRL „Transvicex” mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 36/1, ap.42, c/f 1005600039763 suma de 3251671, 43 lei.

La data de 26 decembrie 2016 Grosu Igor și avocatul acestuia Canja Alexandru au declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență în partea ce ține de încasarea din contul lui Grosu Igor în folosul SRL „Primaautosport” a sumei de 310 420,43 lei, și remiterea cauzei la re judecare.

Cu referire la termenul de declarare a recursului a indicat că, nu a fost citat legal, nu a participat în cadrul ședinței de judecată și a aflat despre hotărârea instanței de insolvență la data de 12.12.2016.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de insolvență a aplicat eronat normele de drept material și procedural. În acest sens a menționat că, pentru ședința de judecată nu a fost citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, deoarece citația a fost expediată la o altă adresă decât cea indicată în fișa de însoțire a buletinului de identitate și anume mun. Chișinău, str. Miron Costin 18/2, ap.22, dar nu or. Bender, str. Miciurina 7, ap.17 unde a fost expediată reclamația prealabilă, care nu a fost recepționată.

Totodată a mai indicat recurentul că, contractul de împrumut, care a stat la baza cererii de validare a popririi, nu a fost semnat de Grosu Igor, iar o persoană nu poate fi obligată să execute o obligație care nu și-a asumat-o, deoarece pârâtul nu și-a exprimat consimțământul la încheierea prezentului contract.

La fel, cererea de validare a popririi a fost depusă după expirarea termenului de prescripție de 3 ani. Astfel, termenul de restituire a împrumutului, conform contractului a expirat la data de 01.03.2007, fapt indicat de lichidator în cererea de validare a popririi, iar cererea de validare a popririi a fost depusă la Curtea de Apel la data de 25.07.2014, adică peste 7 ani după expirarea termenului de scadență.

Conform art.267 al.(1) Cod civil termenul general de prescripție extinctivă în interiorul căruia persoana își poate apăra drepturile pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, este de 3 ani. De aici rezultă că termenul de prescripție, reieșind din termenul contractului, a expirat la data de 02.03.2010.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele pricinii rezultă că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 a fost expediată participanților la proces la 05 ianuarie 2015, (f.d.188, vol.I), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării hotărârii recurate, prin urmare recursul depus la 26 decembrie 2016 este depus în termen.

În cadrul ședinței de judecată s-a prezentat avocatul Canja Alexandru în interesele recurentului Grosu Igor, care a susținut recursul înaintat la 26 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în privința lui Grosu Igor.

În cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat intimatul Societatea cu răspundere limitată „Primautosport” și recurentul Grosu Igor, fiind citați legal, motivul neprezentării în cadrul ședinței de judecată nu sunt cunoscute instanței de recurs.

Judecând recursul declarat de către Grosu Igor și avocatul acestuia Canja Alexandru împotriva hotărârii date de instanța de insolvență, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, casată parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 în privința lui Grosu Igor, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina la rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (8), (9), (10) și (11) al Legii insolvenței, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia

să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2011 s-a constatat insolvența debitorului pe motiv de supraîndatorare și s-a intentat procesul de insolvență față de „Primautosport” SRL cu sediu mun. Chișinău, str. Studenților 11/3, ap.56 c/f 1005600056568.

La data de 30.07.2014, creditorul SRL „Primautosport” a depus cereri de validare a popririi în privința terțului poprit și anume SRL „Mosamdicom”, SRL „Opriola”, SRL „Vegnit –Com”, SRL „U & M – Exim”, SRL „HML Leasing”, SRL „Trans Prom Group”, SRL „Transleasing Grup”, SRL „A & C Grup”, Sapova Larisa, SRL „Gatolir Prim”, Grosu Igor, SRL „Plast Conduct Line”, SRL „R& V Leasing”, SRL „Seip Autotrans”, SRL „Transvicex”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a desființat poprirea instituită față de Sapova Larisa în sumă de 59 376,16 lei.

S-au admis cererile de validare a popririi și s-a încasat în beneficiul SRL „Primautosport” cu sediul în mun. Chișinău, str. Studenților 11/3, ap.56 c/f 1005600056568 din contul: SRL „Mosamdicom” mun. Chișinău str. Armenească 53, c/f 1005600042031 - suma de 180 272,60 lei; SRL „Opriola” mun. Chișinău str. Alexandrescu 17, ap.88, c/f 1006600007246 - suma de 418572,52 lei; SRL „Vegnit –Corm” mun. Chișinău str. I. Pelivan 30/5, ap.49, c/f 1002600041033 - suma de 1 394 264,60 lei; SRL „U&M – Exim” mun. Chișinău str. Dacia 40/1, ap.42, c/f 1007600041120 - suma de 2921890,69 lei; SRL „HML Leasing” mun. Chișinău str. I. Pelivan 30/5, ap. 17, c/f 1006600040632 - suma de 3948548,27 lei; SRL „Trans Prom Group” mun. Chișinău str. Bogdan Voievod 2/1 ap.8, c/f 1007600050342 suma de 4692 703,9 lei; SRL „Transleasing Grup,, mun. Chișinău str. Dacia 40/1, ap.52 c/f 1006600026654 suma de 892586,64 lei; SRL „A& C Grup,, mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 12, c/f 1006600003709, suma de 367639,94 lei; SRL „Gatolir Prim” mun. Chișinău str. Independenței 9/2 ap.40 c/f 1005600055907 suma de 199805,35 lei; Grosu Igori or. Bender, str. Miciurina 7, ap.17 A 05065216 suma de 310 420,43 lei; SRL „Plast Conduct Line,, mun. Chișinău str. Muncești 271 A, c/f 1004600070631 suma de 1109740,55 lei; SRL „R& V Leasing,, mun. Chișinău str. Madan 7, ap.1, c/f 1006600007132 suma de 1119204,23 lei; SRL „Seip Autotrans” mun. Chișinău str. I. Pelivan 30/5, ap.49, c/f 1005600057130 suma de 1747620,2

lei; SRL „Transvicex” mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 36/1, ap.42, c/f 1005600039763 suma de 3251671, 43 lei.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, terții popriți SRL „Mosamdicom”, SRL „Opriola”, SRL „Vegnit -Com”, SRL „U & M - Exim”, SRL „HML Leasing”, SRL „Trans Prom Group”, SRL „Transleasing Grup”, SRL „A&C Grup”, SRL „Gatolir Prim”, Grosu Igor, SRL „Plast Conduct Line”, SRL „R&V Leasing”, SRL „Seip Autotrans”, SRL „Transvicex” dispun de o datorie față de SRL „Primautosport” care s-a format ca rezultat al neonorării obligațiilor conform facturilor fiscale și contractelor încheiate.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, recurentul Grosu Igor și avocatul acestuia Canja Alexandru a contestat-o cu recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept procedural.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată cu încălcarea regulilor de administrare și cercetare a probelor, ceea ce a condus la încălcarea principiului contradictorialității, prevăzut la art. 26 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Reține Colegiul că, instanța de insolabilitate nu a indicat cu certitudine în partea motivată a hotărârii ce sume urmează a fi încasate, temeiul apariției acestei sume, și anume, a contractelor vizate, facturilor fiscale care indica în mod direct datoria terțului poprit - Grosu Igor, precum și perioada calculării acestei datorii față de SRL „Primautosport”, or, în sensul art. 241 alin.(4) și (5) CPC, prevede expres că în partea descriptivă se indică succint pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului și explicațiile celorlalți participanți la proces, iar în partea motivată se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

La caz, instanța de recurs constată, că hotărârea instanței de insolabilitate este una pripită, nemotivată, iar concluziile instanței sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul existent la dosar, precum și normelor de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC.

Totodată instanța de recurs menționează că instanța de insolvență judecând cererea cu privire la validarea poprii a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se în mod selectiv la unele constatări invocate de creditorul SRL „Primaautosport”.

Astfel, instanța de insolvență admitând acțiunea, a validat poprirea, dispunând încasarea sumei de 310 420,43 lei din contul terțului poprit – Grosu Igor în beneficiul SRL „Primaautosport” fără a dispune administrarea de probe în vederea determinării și stabilirii circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei, și anume care act juridic a stat la baza încasării sume, care au fost condițiile contractuale, drepturile și obligațiilor părților, prețul contractului, executarea obligațiilor.

Mai mult ca atât, instanța de recurs invocă că instanța de apel adoptând soluția s-a axat pe contractul de împrumut nr.11 din 01 martie 2006 cu privire la transmiterea de SRL „Primaautosport” în proprietatea lui Grosu Igor a sumei bănești în mărime de 155 000 lei pe un termen de 1 an (f.d.73, vol.I).

Astfel, instanța de recurs reține că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a ținut cont de prevederile art. 138 CPC, care indică expres că înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Contrar prevederilor enunțate, din materialul probator al cauzei rezultă, că o parte din înscrisurile care au fost puse la baza emiterii hotărârii judecătorești, inclusiv și contractul de împrumut nr.11 din 01 martie 2006, care în cauză constituie drept probă de bază, este o xerox copie neautentificată (f.d.73, vol.I), motiv din care instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune asupra autenticității conținutului acestuia și de a verifica legalitatea hotărârii supuse recursului.

În această ordine de idei, avînd ca bază dispozițiile art. 118 alin. (5) CPC, care acordă instanței judecătorești (judecătorului) dreptul de a propune părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor, instanța, întru stabilirea unor fapte, urma să propună părților prezentarea înscrisurilor necesare în original sau în copii autentificate în modul stabilit.

Din aceste considerente instanța de recurs este în imposibilitate de a se pronunța asupra autenticității conținutului acestui înscris și de a verifica legalitatea hotărârii supuse recursului, care în afară de faptul că nu s-a pronunțat asupra pretențiilor înaintate, nici nu a verificat motivele și înscrisuri aduse de către reclamant în susținerea acestora.

Totodată, nici din procesele-verbale al ședințelor de judecată a instanței de apel, nu rezultă că, la caz, au fost cercetate actele care au constituit drept temei al pretențiilor înaintate.

Față de cele precizate este absolut evident că omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, cât și admiterea unor încălcări vădite, direct indică la examinarea superficială a cauzei, fără a fi supusă controlului temeinic și

corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

În speță, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt și de drept, care, este diferită de la caz la caz.

Astfel, în hotărârea *Vlasia Grigore Vasilescu vs România* din 08 iunie 2006, CtEDO a menționat că: ”deși art.6§1 nu reglementează admisibilitatea și forța probantă a mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, el instituie în sarcina tribunalelor o obligație de a efectua examinarea lor efectivă, fără a-i prejudicia pertinenta (cauza *Van der Hunk* împotriva Olandei 19 aprilie 1994, seria A, nr.228, p.19 §59). Fără a cere un răspuns detaliat fiecărui argument al reclamantului, această obligație impune, totuși, ca partea vătămată să se poată aștepta la un răspuns specific și explicit la mijloacele decisive pentru soluționarea procedurii în cauză (cauza *Ruiz Totija și Hiro Banani* împotriva Spaniei, 09 decembrie 1994).

Totodată, conform art. 6 § 1 al CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil și într-un termen rezonabil al cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială instituită de lege. Prin prisma normei menționate se garantează și se asigură realizarea principiului accesului liber la justiție.

În cursul examinării litigiului urmează a se da apreciere circumstanțelor pricinii privind validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Grosu Igor, în măsura în care ele sunt confirmate prin probe relevante pentru soluționarea corectă a litigiului.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvabilitate nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii întru aplicarea corectă a normei de drept ce guvernează rezolvarea prezentului litigiu și a normelor de drept procedural, și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 în partea validării popririi în privința lui Grosu Igor, și de a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate.

În conformitate cu art. art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Grosu Igor și avocatul acestuia Canja Alexandru.

Se casează parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 în partea validării popririi și încasării sumei de 310 420,43 lei de la Grosu Igor, în pricina civilă privind cererile depuse de debitorul insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Primautosport” privind validarea popririi în privința terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Mosamdicom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Opriola”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vegnit –Com”,

Societatea cu Răspundere Limitată „U & M – Exim”, Societatea cu Răspundere Limitată „HML Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Prom Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Transleasing Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „A& C Grup”, Sapova Larisa, Societatea cu Răspundere Limitată „Gatolir Prim”, Grosu Igor, Societatea cu Răspundere Limitată „Plast Conduct Line”, Societatea cu Răspundere Limitată „R& V Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Seip Autotrans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Transvicex”, cu restituirea pricinii în această parte la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru