

Prima instanță: Judecătoria Sîngerei
Judecător: Iu. Malcoci
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieși, A. Albu, A. Toderăș

Dosarul nr. 2ra-853/17

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Luca Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luca Vasile împotriva lui Gogu Eugeniu privind încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Luca Vasile și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 06 septembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 01.06.2016 Luca Vasile s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gogu Eugeniu, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de una mie euro conform bonului de plată nr.094111 din 19 septembrie 2014.

În motivarea acțiunii reclamantul Luca Vasile a invocat, că la 14 iulie 2014 Gogu Eugeniu a depus împotriva lui cerere de chemare în judecată privind restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere, în total solicitând suma de 11 555,42 Euro. Pe cauza civilă menționată a fost asistat de către avocatul Nicolae Malanciuc în baza mandatului MA nr.0049930 din 19.09.2014, eliberat în baza contractului de asistență juridică. Suma contractului de 1000 euro a fost stabilită prin negociere de către părți, conform valorii acțiunii, pe care o consideră rezonabilă, fiind achitată integral de către Luca Vasile avocatului. Din considerentul neprezentării nemotivate a reclamantului Gogu Eugeniu și a reprezentantului acestuia, avocatul Gheorghică Constantin, cererea depusă de acesta a fost scoasă de pe rol.

Menționează că Luca Vasile și avocatul Malanciuc Nicolae au participat în toate ședințele de judecată fixate, amânate sub diferite pretexte de către Gogu Eugeniu și reprezentantul acestuia, avocatul Gheorghică Constantin, a prezentat instanței și referința la cererea înaintată, circumstanțe care motivează pe deplin cheltuielile de asistență juridică ce solicită să fie încasate de la Gogu Eugeniu.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 06 septembrie 2016, s-a admis parțial

acțiunea, s-a încasat de la Gogu Eugeniu în beneficiu lui Luca Vasile cheltuielile de asistență juridică acordată în cadrul cauzei civile nr.2-568/14 în mărime de 2000 lei. (f.d. 33).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Luca Vasile și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 06 septembrie 2016 (f.d. 59-69).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 februarie 2017, Luca Vasile a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 05 ianuarie 2017 (f.d. 70), cât și faptul că a fost recepționată de recurent la 11 ianuarie 2017 (f.d.72) recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Luca Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII

CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Luca Vasile ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Luca Vasile se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță