

prima instanță V. Lazari
instanța de apel N. Budăi, A. Nogai, Iu. Cimpoi

Î N C H E I E R E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Anghel Valeriu prin intermediul avocatului Digor Filip,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anghel Valeriu împotriva lui Schimbătoru Anatol cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Schimbătoru Anatol, casată hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 15 octombrie 2012 cu emiterea unei noi hotărîri,

c o n s t a t ă

La 17 februarie 2012 Anghel Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Schimbătoru Anatol cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Anghel Valeriu a indicat că, la 18 septembrie 2010, pe la orele 20.40, conducînd microbuzul de model „Ford Tranzit” cu n/î C NO 289, se deplasa pe traseul Chișinău-Ungheni. În apropierea s.Pănășești, r-nul Strășeni, deplasîndu-se regulamentar, cu o viteză nu mai mare de 60 km/oră, din partea dreaptă a traseului, în nemijlocită apropiere, brusc a ieșit pe carosabil o bovină, cu care s-a produs ciocnirea inevitabilă. În rezultatul tamponării a fost deteriorat mijlocul de transport, iar bovină a decedat.

Tot atunci despre accidentul rutier a informat poliția, iar la sosirea colaboratorilor de poliție cazul a fost documentat. La examinarea cazului, prin procesul-verbal din 24 noiembrie 2010, CPR Strășeni 1-a găsit vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La 06 decembrie 2010 a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii și prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 25.01.2011 contestația a fost admisă, anulat procesul-verbal cu privire la

contravenție și decizia de sancționare, iar procesul contravențional a fost încetat din lipsa faptului contravenției în acțiunile sale.

Pîrîtul Schimbătoru Anatolie nefiind de acord cu hotărîrea Judecătorei Strășeni, a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia din 30 noiembrie 2011 a respins recursul ca fiind neîntemeiat și a menținut fără modificări hotărîrea contestată.

Conform actului de examinare a mijlocului de transport și raportului de evaluare a pagubei nr.891/12A din 03.12.2010, pentru întocmirea căruia a suportat cheltuieli în sumă de 700 lei, costul reconstrucției automobilului de model „Ford Tranzit” cu n/î C NO 289 constituie suma de 33191,67 lei.

Consideră reclamantul că consecințele accidentului rutier sunt în legătură cauzală cu acțiunile păstorului de vite, angajat de către proprietarul bovinelor, pîrîtul Schimbătoru Anatol, care în timpul ce mîna cireada din 7-8 bovine, a încălcat prevederile pct. 111 Regulamentului Circulației Rutiere, fapt care a provocat accidentul rutier cu cauzarea prejudiciului material necesar reconstrucției automobilului.

Afară de prejudiciul material, i-a fost cauzat și prejudiciul moral manifestat prin suferințe psihice cauzate prin stresul puternic de la cele întîmplate și consecințele negative survenite, cît și de faptul că a fost nevoit să-și dovedească nevinovăția sa prin diferite instanțe. Acest prejudiciu moral evaluează în sumă de 20 000 lei.

Solicită reclamantul de încasat de la pîrîtul Schimbătoru Anatol în beneficiul său prejudiciul material cauzat în sumă de 33891,67 lei, compus din cheltuieli necesare reconstrucției automobilului 33191,67 lei, cheltuielilor pentru efectuarea actului de examinare și raportului de evaluare a pagubei în sumă de 700 lei, precum și prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei, cît și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 15 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Schimbătoru Anatol în beneficiul lui Anghel Valeriu prejudiciu material în sumă de 3 3891, 67 lei și prejudiciu moral în sumă de 2 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Schimbătoru Anatol în beneficiul lui Anghel Valeriu cheltuieli de judecată în sumă de 1 116 , 75 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013 a fost admis apelul declarat de către Schimbătoru Anatol, casată hotărîrea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă, cu încasarea de la Anghel Valeriu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 762,56 lei.

Anghel Valeriu, prin intermediul avocatului Digor Filip, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

Intimatul Schimbătoru Anatol, prin referință, a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Anghel Valeriu prin intermediul avocatului Digor Filip este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Anghel Valeriu prin intermediul avocatului Digor Filip nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către Anghel Valeriu prin intermediul avocatului Digor Filip ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Anghel Valeriu prin intermediul avocatului Digor Filip se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu