

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2ra-831/17

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Caterov Ivan prin intermediul reprezentantului, avocatului Prutean Lilian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit” ÎCS împotriva lui Caterov Ivan privind încasarea sumei și a cheltuielilor judiciare și cererea reconvențională înaintată de Caterov Ivan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Easy Credit” privind anularea parțială a contractelor și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Caterov Ivan și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit” „Easy Credit” (în continuare ÎCS „Easy Credit” SRL) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Caterov Ivan, solicitând încasarea sumei în mărime de 119 023 lei și a taxei de stat în sumă de 3570,69 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că a încheiat cu Caterov Ivan două contracte de împrumut: nr.865325291 din 09 septembrie 2009 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 42 768 lei, care urma a fi rambursat în 48 rate lunare egale a câte 1 726 lei, începând cu data de 09 noiembrie 2009 și contractul cu nr.918617507 din 24 iunie 2010, prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 46 835 lei, care urma a fi rambursat în 36 rate lunare egale a câte 2 982 lei, începând cu data de 20 februarie 2010.

Menționează, că Ivan Caterov s-a obligat să achite costul contractului și a dobânzii aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficele rambursării împrumutului, parte integrantă ale contractelor de împrumut.

Sustine, că Ivan Caterov, după ce a achitat cu întârziere 10 rate lunare pentru

primul împrumut, ultima de pe 09 octombrie 2011 și 1 619 lei pentru rata din 09 noiembrie 2011, iar pentru cel de-al doilea împrumut a achitat cu întârziere 10 rate lunare integral, ultima de pe 20 iunie 2011 și 266 lei pentru rata din 20 iulie 2011, apoi a încetat de a achita împrumuturile conform graficului prestabilit și intenționat se sustrage de a-și onora obligațiunile contractuale asumate.

Invocă reclamanta, că în scopul soluționării amiabile a litigiului, ICS „Easy Credit” SRL de nenumărate ori, telefonic, iar apoi pe 27 septembrie 2013 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitând achitarea ratelor bănești la timp și în mărimea stabilită în contracte, la care Ivan Caterov nu a acordat nici o atenție, refuzând în continuare achitarea împrumutului.

Astfel, ICS „Easy Credit” SRL solicită încasarea de la Ivan Caterov pentru primul împrumut: suma restantă a împrumutului (rate lunare scadente, dar neachitate), în valoare de 38 079 lei, penalități pentru întârziere în sumă de 976 lei și suma rămasă a împrumutului în sumă de 1 726 lei. Pentru cel de-al doilea împrumut: suma restantă a împrumutului (rate lunare scadente, dar neachitate), în valoare de 77 266 lei, penalități pentru întârziere în sumă de 976 lei, iar în total pe ambele împrumuturi, suma de 119 023 lei.

La data de 05 iunie 2015 reprezentantul pârâtului Caterov Ivan, avocatul Prutean Lilian a depus cerere reconvențională împotriva ÎCS „Easy Credit” SRL, solicitând anularea parțială a contractului nr. 865325291, și anume, rata dobânzii de 29,90% plus comision de 8,90%, anularea parțială a contractului nr. 918617507, și anume, rata dobânzii de 22% plus comision de 2,40% lunar, încasarea de la Caterov Ivan în folosul ÎCS „Easy Credit” SRL 9248 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat, că potrivit contractului de împrumut a primit 42 768 lei și 46 835 lei. La semnarea contractului nr.918617507, ÎCS „Easy Credit” SRL a contrasemnat contractul dat prin aspectul că sumele de bani vor fi folosite pentru restituirea sumelor restante.

Astfel de dânsul au fost semnate actele corespunzătoare, iar banii în realitate nu au fost primiți. Din sumele menționate a achitat 80 355 lei. Menționează, că făcând un calcul matematic $42\ 768 + 46\ 835 - 80\ 355 = 9\ 248$ lei.

Susține, că ÎCS „Easy Credit” SRL nu a îndeplinit cele menționate pentru eliberarea creditului și nu a închis primul contract.

Invocă, că conform prevederilor art.220 alin.(3) CC RM, nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheia și în lipsa clauzei declarate nulă.

Astfel, consideră că rata dobânzii 29,90%+comision de 8.90=38,80% stabilite în contractul nr.865325291 precum și rata dobânzii 22%+comision de 2,40% - lunar = 50,80% stabilite în contractul nr.918617507, este îmbogățirea fără justă cauză.

Menționează, că conform recomandării CSJ nr. 13 din 01 noiembrie 2012 cu privire la relația rezonabilă, în cazul împrumuturilor acordate de asociațiile de economii și împrumut a cetățenilor ori alți agenți economici ai pieței financiare non-bancară, este inechitabilă, și duce la o îmbogățire fără justă cauză a debitorului, anularea integrală a clauzei privind dobânda pe temeiul art.869 alin.(2) al CC RM și stabilirea dobânzii prevăzute de art.585. CC RM.

Echitabilă și justă va fi, consideră Caterov Ivan, reducerea dobânzii până la o rată rezonabilă, conform formulei de calcul explicate mai sus, aplicându-se astfel nulitatea parțială, conform art.220 alin.(3) CC RM.

Prin urmare, solicită anularea parțială a contractului nr.865325291 și anume rata dobânzii 29,90%, plus comisionul de 8.99%, anularea parțială a contractului nr.918617507, și anume, rata dobânzii 22%, plus comisionul de 2,40% lunar, încasarea de la Caterov Ivan în folosul ÎCS „Easy Credit” SRL suma de 9 248 lei și după achitarea sumei date, contractele fiind constatate încetate.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, s-a admis acțiunea ÎCS „Easy Credit” SRL, s-a încasat de la Caterov Ivan în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma de 119 023,00 lei cu titlu de datorie cu calculele aferente și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 3 570,69 lei, iar în total suma de 122 593,69 lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Caterov Ivan împotriva ÎCS „Easy Credit” SRL privind anularea parțială a contractelor nr. 865325291 și nr. 918617507 și încasarea sumei (f.d. 87, f.d. 90 – f.d. 93).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Caterov Ivan, reprezentat de avocatul Pruteanu Lilian și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 (f.d. 134 – f.d. 139).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 februarie 2017 Caterov Ivan prin intermediul reprezentantului, avocatului Prutean Lilian (mandat nr. 0108382) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de ÎCS „Easy Credit” SRL împotriva lui Caterov Ivan și admitere a acțiunii reconvenționale înaintate de Caterov Ivan împotriva ÎCS „Easy Credit” SRL.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 10 noiembrie 2016 (f.d. 140), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Ivan Caterov, depus prin intermediul reprezentantului, avocatului Prutean Lilian se consideră declarat în termen.

La 31 martie 2017 ÎCS „Easy Credit” SRL a prezentat referința pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul

este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Caterov Ivan prin intermediul reprezentantului, avocatului Prutean Lilian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de Caterov Ivan prin intermediul reprezentantului, avocatului Prutean Lilian ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Caterov Ivan prin intermediul reprezentantului, avocatului Prutean Lilian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță