

prima instanță – (Curtea de Apel Chișinău) M. Moraru
instanța de recurs – V. Clevadî, Iu. Oprea, G. Stratulat, I. Druță, D. Mardari

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele sesiunii,
judecători

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni cu privire la declararea compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 prin care s-a respins recursul declarat de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2016 societatea pe acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni, dispunerea măsurilor de asigurare și numirea în calitate de administrator provizoriu pe Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 14 ianuarie 2015, înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, validarea creanței societății pe acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” față de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni în sumă de 2 610 969,17 dolari SUA și 14 687 938,39 lei cu introducerea acestora în rangul creditorilor chirografari în tabelul preliminar și tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii introductive a menționat că, compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societatea pe acțiuni a acumulat datoriile după cum urmează:

- În baza contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 13 martie 2006, actul adițional nr. 2 din 30 octombrie 2006, actul adițional nr. 3 din 14 august 2007, actul adițional nr. 4 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 5 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 6 din 16 septembrie 2010, acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010 debitorul a beneficiat de un credit, în mărime de 1 000 000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013;
- În baza contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 16 mai 2007, actul adițional nr. 2 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 3 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 4 din 16 septembrie 2010, acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 10 000 000 lei, cu scadența finală la data 31 decembrie 2013;
- În baza contractului de credit nr. 1707 din 14 august 2007, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, acordul nr. 3 din 30 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 1 200 000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013;
- În baza contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 8 000 000 lei, cu scadența finală la 31 decembrie 2-13.

În scopul asigurării rambursării creditelor acordate, precum și a dobânzilor și altor plăți aferente, au fost încheiate 2 contracte, unul de ipotecă, încheiat între creditor și societatea pe acțiuni ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” și un alt contract de cesiune de creanță.

Luând în considerație că la termenul final de rambursare, debitorul nu a rambursat creditele de care a beneficiat, precum și plățile aferente acestora, prin notificarea nr. 2980 din 24 iunie 2014, creditorul a solicitat de la debitor achitarea în termen de 7 zile a creditelor și a tuturor plăților aferente acestora în mărime totală de 2481804,34 dolari SUA și 14687938,39 lei.

Prin notificarea prealabilă nr. 1045 din 21 iunie 2016 creditorul a notificat debitorul despre faptul că se află în întârziere, solicitându-i-se achitarea creanței în mărime de 66 124 031,03 lei în termen de 7 zile din momentul primirii notificării.

Notificarea prealabilă a fost recepționată la 24 iunie 2016, însă pînă la depunerea cererii introductive, debitorul nu a achitat creanța.

Au mai invocat că, potrivit avizului nr. 54 din 23 decembrie 2016 privind confirmarea informării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă de insolvabilitate, restanța debitorului față de bugetul public național constituia 34 575, 32 lei.

Valoarea creanței creditorului față de debitor constaua suma de 2 610 969,17 dolari SUA și 14 687 938,39 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni, s-a numit în calitate de administrator provizoriu Timotin Veaceslav, s-a instituit perioade de observație, începând cu data adoptării încheierii și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestrul pe bunurile, conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile.

S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni s-a constatat insolvența debitorului compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni și s-a intentat procedura de insolvență față de debitorul respectiv.

S-a înlăturat administrația companiei de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni de la administrarea patrimoniului debitorului și s-a obligat să predea în cel mult 5 zile lucrătoare administratorului desemnat de instanța de judecată – Timotin Veaceslav, gestiunea patrimoniului debitorului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunării generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale inspectoratului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile.

S-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile un reprezentant al debitorului, persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată.

S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență intentat față de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni pe Timotin Veaceslav.

S-a obligat administratorul insolvenței, Timotin Veaceslav să notifice creditorii companiei de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la intentarea procesului, să facă un apel special asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

La 24 februarie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea introductivă depusă.

La 06 martie 2016 companiei de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2017 s-a respins cererea de suspendare înaintată de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni.

La 28 martie 2017 societatea pe acțiuni ”Banca Comercială Română” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

La 28 martie 2017 societatea pe acțiuni ”Moldconinvest” a depus cerere de completare a motivelor recursului prin care a menționat suplimentar că, prin neadmiterea cererii de amânare a ședinței, instanța i-a lipsit de dreptul de a prezenta probe cu privire la solvabilitatea acestora.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 s-a respins recursul declarat de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societatea pe acțiuni și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 prin care s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvența debitorului compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni.

La 30 martie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 s-a respins cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

La 27 aprilie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei

Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Cererea de revizuire este declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța de recurs nu a luat în considerație faptul precum că conform Registrului de stat al persoanelor juridice sediul revizuentului este mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 91, of. 3 și nu adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alexandru, 90/1.

Analizând, argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Prin cererea de revizuire repetată se înțelege cererea declarată într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect, în privința aceleași hotărâri și pe aceleași temeiuri care au mai fost invocate anterior.

În acest sens, se menționează că revizuentul societate pe acțiuni "Moldconinvest" a depus cerere de revizuire la 30 martie 2017 în temeiul art. art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Prin încheierea din 26 aprilie 2017 Curtea Supremă de Justiție a respins cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societatea pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

Revizuentul compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societatea pe acțiuni, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, în mod repetat, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017.

Cu privire la motivul invocat ce ține de indicarea greșită a adresei revizuentului, Colegiul reține că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, s-a expus pe marginea acestui fapt.

Suplimentar, se conchide că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para.

61, CEDO 1999- VII, și Roșca versus Moldova, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiul res judicata. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (CtEDO, Brumărescu c. României, 1999, para. 61, Roșca c. Moldovei, 2005, para. 24).

Din considerentele menționate Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind declarată repetat.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari