

## Dosarul nr. 3ra-500/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – A. Arhip

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

## ÎN CHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas,  
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către  
Ministerul Afacerilor Interne,

în pricina civilă la acțiunea lui Leonid Baciuc împotriva Ministerului Afacerilor  
Interne privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 26 ianuarie 2017,

## CONSTATĂ:

Leonid Baciuc la data de 25 martie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne (*în continuare MAI*) cu  
concretizările ulterioare, prin care a solicitat considerarea depunerii acțiunii în  
termen, obligarea MAI de a efectua recalcularea vechimii în muncă, cu includerea  
avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pe perioada  
activității acestuia în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al  
Comisariatului General al Poliției și în cadrul Izolatorului de Detenție Preventivă a  
Comisariatului General al Poliției, mun. Chișinău în perioada 2001-2014, precum și  
recalcularea indemnizației de concediere, cu achitarea diferenței corespunzătoare ( f.d. 4-8).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că începând cu anul 1994 a fost  
angajat al organelor afacerilor interne. În perioada anilor 2001-2014 a activat în  
cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie, fiind eliberat la data de 16 mai 2014 în  
baza ordinului nr. 287 ef, cu dreptul de a primi pensie, începând cu luna august 2014,  
fiindu-i calculată vechimea în muncă de 21 ani, 6 luni și 8 zile.

Astfel, activând în cadrul unei instituții de tip penitenciar, la calcularea vechimii  
în muncă de către MAI urma să se ia în considerație actele normative, ce-i apără  
drepturile sale la eliberare din serviciu și să-i calculeze vechimea în muncă de 2 luni  
pentru 1 lună de serviciu pentru perioada activității în cadrul Batalionului Serviciului  
Escortă și Pază.

La data de 13 februarie 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă către MAI, prin  
care a solicitat comunicarea vechimii totale de muncă în cadrul MAI, recalcularea

vechimmii în muncă cu avantaje, eliberarea calculelor vechimmii și care este perioada de timp de muncă și serviciu în cadrul Izolatorului de detenție preventivă.

Prin răspunsul din data de 24 februarie 2016 i s-a eliberat documentele solicitate, însă pretenția cu privire la recalcularea vechimmii în muncă cu avantajele stabilite în actele normative neîntemeiat i-a fost lăsată fără examinare în legătură cu omiterea termenului de prescripție.

Prin hotărârea Judecătoreii Centru mun. Chișinău din data de 23 septembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a obligat MAI să efectueze recalcularea vechimmii în muncă, cu includerea avantajelor de două luni pentru o lună de serviciu, pe perioada activității în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Combatare a Crimelor organizate și a Corupției a Inspectoratului General al Poliției, Izolatorul de Detenție Provizorie al Direcției pentru combaterea crimei organizate DGPÎ și PS al MAI, Izolatorul de Detenție Provizorie al Direcției Generale a Poliției Judiciare a Inspectoratului General al Poliției, Izolatorului de Detenție Provizorie al Direcției de Combatare a Crimelor organizate a Departamentului Serviciilor Operative al MAI, Izolatorului de Detenție Provizorie al Comisariatului General al Poliției și Izolatorului de Detenție Provizorie al Departamentului de Poliție, mun. Chișinău ( f.d. 74, 87-88).

Prin încheierea Judecătoreii Centru mun. Chișinău din data de 23 septembrie 2016 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată în partea obligării MAI să-i efectueze lui Leonid Baciuc recalcularea indemnizației de concediere și să-i achite diferența corespunzătoare pe motivul nerespectării procedurii prelabile ( f.d. 75-76).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 27 septembrie 2016 MAI a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată ( f.d. 83-85).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 26 ianuarie 2017 s-a respins apelul depus de către MAI, s-a menținut hotărârea Judecătoreii Centru mun. Chișinău din 23 septembrie 2016 ( f.d.100, 101-105).

În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat, că acțiunea a fost depusă la data de 25 martie 2016 în procedura contenciosului administrativ, iar potrivit art. 17 alin. 1 al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prelabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prelabilă. Astfel, Leonid Baciuc s-a conformat prevederilor legale sus – citate, depunând cererea de chemare în judecată în termen, ori acesta a primit răspunsul la cererea prelabilă la data de 24 februarie 2016.

Referitor la fondul cauzei instanța de apel a apreciat corecte concluziile instanței de fond privind admiterea pretențiilor reclamantului în partea recalculării vechimmii în muncă.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 06 martie 2017 MAI a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv și neîntemeiat ( f.d. 110-112).

În motivarea recursului recurentul MAI a indicat, că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, ori potrivit legii contenciosului administrativ persoana vătămată într-un drept al său și nemulțumită de un răspuns primit la cererea prealabilă, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă în anularea în tot sau în parte a actului respectiv. Calculul vechimii în muncă i s-a adus la cunoștința lui Leonid Baciuc la data concedierii în anul 2014, iar cererea prealabilă a fost depusă în anul 2016, adică în afara termenului de prescripție.

La data de 10 aprilie 2017 avocatul Dorian Pîcălău în interesele lui Leonid Baciuc a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus de către MAI ca fiind nefondat și lipsit de temei ( f.d. 120-123).

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 ianuarie 2017. Recursul depus de către MAI la data de 06 martie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către MAI este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către MAI asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către MAI inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 în pricina civilă la acțiunea lui Leonid Baciuc împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală