

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: A. Catană  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavriliță

Dosarul nr. 3ra-348/17

## DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas  
Mariana Pitic, Ion Druță

Examinând recursul declarat de către Consiliul Municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timuș Mihail și Timuș Maria împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Timuș Mihail și Timuș Maria și s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 fiind pronunțată o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La data de 14 mai 2015 Timuș Mihail și Timuș Măria s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul nr. 21/462 din 06 aprilie 2015 și obligarea emiterii actului administrativ solicitat de atribuire în proprietate privată a lotul de pământ pentru deservirea bunului imobil din str. Anton Pann, 3.

În motivarea cererii au invocat că la data de 11 martie 2015, s-au adresat cu cerere prin care au solicitat pârâtului transmiterea în proprietate a lotului de pământ aferent construcțiilor din mun. Chișinău, str. Anton Pann, 3, număr cadastral 0100418.178, în acest sens fiind anexate actele necesare pentru efectuarea procedurii.

Prin răspunsul nr. 21/462 din 06 aprilie 2015 au fost informați că atribuirea în proprietate privată a lotul de pământ din str. Anton Pann, 3, este imposibilă din motivul că potrivit planului urbanistic general al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007, acesta este

amplasat în hotarele de perspectivă a bd. Dmitrie Cantemir.

În acest sens, consideră reclamantul că art. 11 Cod funciar expres indică că autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 s-a respins acțiunea ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, s-a admis apelul declarat de Timuș Mihail și Timuș Măria, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Timuș Mihail și Timuș Măria s-a admis. S-a recunoscut ilegal refuzul nr. 21/462 din 06 aprilie 2015 și s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ solicitat, de transmitere în proprietate privată a lotului de pământ număr cadastral 0100418.178 suprafața 0.0434 ha ocupat de casa de locuit și anexele gospodărești, din str. Anton Pan, 3, mun. Chișinău. S-a încasat din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Timuș Mihail și Timuș Maria 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 februarie 2017 Consiliul Municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016.

În motivarea recursului au indicat că decizia contestată este ilegală și neîntemeiată, pe motiv că instanța de apel nu a elucidat pe deplin toate temeiurile legale invocate și a aplicat eronat normele de drept material, concluzia acesteia fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că conform materialelor dosarului decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 a fost expediată părților la data de 12 ianuarie 2017 și nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei respective, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

La data de 22 martie 2017 Timuș Mihail și Timuș Maria au prezentat referință pe marginea recursului declarat de către Consiliul Municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, recursul înaintat de Consiliul Municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău a fost declarat admisibil.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, „*Instanța, după ce judecă*

*recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”.*

Studiind decizia Curții de Apel Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, Colegiul consideră că instanța de apel corect a constatat temeinicia pretențiilor formulate de către Timuș Mihail și Timuș Maria. În acest sens, Colegiul reține următoarele.

Din materialele dosarului rezultă, că la data de 11 martie 2015, Timuș Mihail și Timuș Maria s-au adresat cu cerere prin care au solicitat pârâtului transmiterea în proprietate a lotului de pământ aferent construcțiilor din mun. Chișinău, str. Anton Pann, 3, număr cadastral 0100418.178, în acest sens fiind anexate actele corespunzătoare.

Prin răspunsul nr. 21/462 din 06 aprilie 2015, reclamantii au fost informați că atribuirea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Anton Pann 3, este imposibilă din motivul că potrivit planului urbanistic general al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007, acesta este amplasat în hotarele de perspectivă a bd. Dimitrie Cantemir.

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 6-7) rezultă că proprietar al terenului litigios (nr. cadastral 0100418.718) este Municipiul Chișinău.

Conform art. 11 Cod Funciar, *„Autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberîndu-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația”.*

Colegiul menționează că dreptul lui Timuș Mihail și Timuș Măria de a obține în proprietate privată terenul care deservește bunul imobil din str. Anton Pann 3, este prevăzut de lege.

Totodată, drept temei pentru a refuza în atribuirea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Anton Pann 3, autoritatea publică locală a invocat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007 prin care a fost aprobat planul urbanistic general al mun. Chișinău și care la rîndul său este un act normativ subordonat legii.

Conform art. 14 alin. (2) lit. f) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, *„Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: decide atribuirea și schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii”.*

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul reține că existența unui plan urbanistic precum și a unor *„limite de perspectivă a bd. Dimitrie Cantemir”* prevăzute de un act normativ subordonat legii, nu pot constitui un impediment în realizarea unui drept prevăzut de lege (Codul Funciar), care este un act normativ cu forță juridică superioară.

Prin urmare, reieșind din considerentul că Timuș Mihail și Timuș Măria sunt proprietari ai bunurilor imobile situate pe terenul str. Anton Pann 3 (f.d. 6),

Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat temeinicia pretențiilor formulate de Timuș Mihail și Timuș Măria.

Din acest considerent, recursul declarat de Consiliul Municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău urmează a fi respins, iar decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Consiliul Municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timuș Mihail și Timuș Maria împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță