

prima instanță: Judecătoria Orhei– V. Cupcea
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – D. Manole, A.Bostan, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Robu Iurie cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Robu Iurie și casată hotărârea Judecătoriei Orhei din 11 mai 2016 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 09 martie 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” (în continuare SA „Moldasig”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Robu Iurie cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23 decembrie 2014 a avut loc un accident rutier între automobilele de model KIA RIO cu n/î COM 133, condus de Tofilat Andrei și automobilul de model OPEL ASTRA cu n/î ORBM 391, condus de Robu Iurie.

Menționează că, conform deciziei Poliției Rutiere vinovat de producerea accidentului rutier, a fost găsit șoferul automobilului OPEL ASTRA cu n/î ORBM 391, Robu Iurie, care poseda de certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI 10444797, eliberat de către SA „Moldasig”.

La 29 decembrie 2014 de către SA „Moldasig” a fost întocmit procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubilor nr.D/RCA/14-2396/GE, prin care s-au stabilit defectele aduse automobilului deteriorat.

Conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei SA „Moldasig”, costul părților componente, pieselor automobilului KIA RIO cu n/î COM 133, constituie suma de 13600 lei. Ulterior, de către reclamant, în baza contractului de

asigurare și a ordinului directorului general nr.062-01 din 19 ianuarie 2015, s-a achitat beneficiarului despăgubirea de asigurare.

La 05 februarie 2015, în adresa pârâtului s-a expediat pretenția nr.605 cu propunerea achitării benevole a prejudiciului material în sumă de 13600 lei, care a fost achitată de către Robu Iurie la 25 februarie 2015.

Ulterior, la 11 martie 2015 la cererea lui Tofilat Andrei de către SA „Moldasig” s-a întocmit proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor.

Menționează că, conform actului de evaluare cost-reparație nr.11916/s din 13 martie 2015, suma prejudiciului material (părțile componente) constituie 960 lei și plata pentru serviciile de reparație a automobilului constituie 16167,72 lei.

Cere, reclamantul în ordine de regres, încasarea de la Robu Iurie a prejudiciului material în sumă de 17127,72 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 513,83 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 11 mai 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldasig” împotriva lui Robu Iurie. S-a încasat de la Robu Iurie în beneficiul SA „Moldasig” datoria în sumă de 17127,72 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 513,83 lei.

La 12 mai 2016, Robu Iurie prin intermediul reprezentantului, avocatul Harea-Manole Mariana, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătorei Orhei din 11 mai 2016, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de către Robu Iurie și s-a casat integral hotărârea Judecătorei Orhei din 11 mai 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care, s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldasig” împotriva lui Robu Iurie privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SA „Moldasig” în folosul lui Robu Iurie cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 385 lei.

La 16 februarie 2017, SA „Moldasig” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, considerând-o ilegală și care urmează a fi casată în temeiul art. 432 alin. (1) și alin. (2) CPC.

Susține că, prin decizia instanței de apel eronat au fost aplicate prevederile art.1333 alin.(1) CC.

La 10 aprilie 2017, Robu Iurie a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de SA „Moldasig”, ca fiind inadmisibil (f.d. 107-108).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 29 noiembrie 2016 (f.d. 88-95), fiind expediată în adresa părților prin scrisoare de însoțire a Curții de Apel Chișinău la 21 decembrie 2016 (f.d. 96), confirmarea privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Astfel, recursul depus la 16 februarie 2017 de SA „Moldasig” se consideră depus în termen (f.d. 100-101).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SA „Moldasig”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Moldasig”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de SA „Moldasig” în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în

detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldasig”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari