

## DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alcolux”,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Nica-R” în proces de insolabilitate, cererea reprezentantului lichidatorului Igor Purcel, avocatul Arcadie Farniev privind validarea popririi față de terțul poprit Societate cu Răspundere Limitată „Alcolux”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, prin care a fost admisă cererea reprezentantului lichidatorului Igor Purcel, avocatul Arcadie Farniev privind validarea popririi față de terțul poprii Societate cu Răspundere Limitată „Alcolux” și încasat din contul Societatea cu Răspundere Limitată „Alcolux” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Nica-R” suma poprită.

### **c o n s t a t ă :**

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a debitorului SC „Nica R” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine însuși.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2015 debitorul SC „Nica R” SRL a fost declarat în stare de insolabilitate, fiind intentată procedura simplificată a falimentului și desemnat în calitate de lichidator Igor Purcel.

La data de 29 aprilie 2016 reprezentantul lichidatorului SC „Nica R” SRL, avocatul Arcadie Farniev s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere împotriva terțului poprit SC „Alcolux” SRL privind validarea popririi în sumă de 625 000 lei.

În motivarea cererii s-a invocat că, în perioada anilor 2011-2014 SC „Nica R” SRL a colaborat cu SC „Alcolux” SRL în vederea comercializării băuturilor alcoolice, livrate de către SC „Alcolux” SRL. În urma controalelor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, la magazinele SC „Nica R” SRL, s-a depistat că marca de acciz pe unele băuturile de alcool tari a fost contrafăcută. Ca rezultat, SC „Nica R” SRL a fost atrasă la răspunderea conform prevederilor art. 262 Codul Fiscal al Republicii

Moldova. Astfel, prin deciziile nr. 69 din 19 februarie 2013; nr. 78 din 26 februarie 2013; nr. 79 din 26 februarie 2013; nr. 107 din 13 martie 2013 și nr. 222 din 25 aprilie 2013, SC „Nica R” SRL i-au fost aplicate amenzi în mărime totală de 1 500 000,00 (un milion cinci sute mii ,00) lei MD.

Astfel, s-a menționat că prin Decizia nr. 69 din 19 februarie 2013 față de SC „Nica R” SRL a fost aplicată amenda pentru falsificarea și/sau comercializarea băuturilor de alcool tari cu marca de acciz fals, în mărime de 250 000 (două sute cincizeci mii, 00) lei MD. Amenda a fost achitată în termen de 72 ore în mărime de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii ,00) lei MD. Totodată, SC „Nica R” SRL a contestat decizia IFPS la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău. Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 09 decembrie 2013, a fost admisă acțiunea SC „Nica R” SRL și anulată decizia IFPS nr. 69 din 02 februarie 2013. IFPS a contestat cu apel Hotărârea Judecătoria Rîșcani din 09 decembrie 2013 la Curtea de Apel Bălți. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel prin decizia din 04 iunie 2014 a respins apelul IFPS și a menținut hotărârea Judecătoria Rîșcani din 09 decembrie 2013. Ulterior decizia Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2014 a fost atacată de către IFPS cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

S-a mai invocat faptul că, Decizia nr. 78 din 26 februarie 2013 prin care față de SC „Nica R” SRL a fost aplicată amenda pentru falsificarea și/sau comercializarea băuturilor de alcool tari cu marca de acciz fals, în mărime de 250 000 (două sute cincizeci mii ,00) lei MD. Amenda a fost achitată în termen de 72 ore în mărime de 12 500,00 (o sută douăzeci și cinci mii ,00) lei MD. SC „Nica R” SRL, necătând la faptul că a achitat amenda, a contestat decizia IFPS la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău. Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2014 a fost admisă acțiunea SC „Nica R” SRL și anulată decizia IFPS nr. 78 din 26 februarie 2013. IFPS a contestat cu apel Hotărârea Judecătoria Rîșcani din 15 decembrie 2014 la Curtea de Apel Bălți. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel prin decizia din 01 iulie 2015 a admis apelul IFPS și a casat integral hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2014 prin care a fost anulată decizia IFPS nr. 78 din 26 decembrie 2013.

Cu referire la Decizia nr. 79 din 26 februarie 2013 prin care față de SC „Nica R” SRL a fost aplicată amenda pentru falsificarea și/sau comercializarea băuturilor de alcool tari cu marca de acciz fals, în mărime de 250 000 (două sute cincizeci mii, 00) lei MD), s-a invocat că amenda a fost achitată în termen de 72 ore în mărime de 12500,00 (o sută douăzeci și cinci mii, 00) lei MD. Necătând la acest fapt, SC „Nica R” SRL a contestat decizia IFPS la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău. Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea SC „Nica R” SRL și anulată decizia IFPS nr. 79 din 26 februarie 2013. IFPS a contestat cu apel Hotărârea Judecătoria Rîșcani din 15 decembrie 2014 la Curtea de Apel Bălți. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel prin decizia din 24 iunie 2015 a admis apelul IFPS și a casat integral hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2014 prin care a fost anulată decizia IFPS nr. 79 din 26 decembrie 2013.

Cu referire la Decizia nr. 107 din 13 martie 2013 prin care față de SC „Nica R” SRL a fost aplicată amenda pentru falsificarea și/sau comercializarea băuturilor de alcool tari cu marca de acciz fals, în mărime de 250 000 (două sute cincizeci mii, 00)

lei MD, s-a invocat că amenda a fost achitată în termen de 72 ore în mărime de 12500,00 (o sută douăzeci și cinci mii, 00) lei MD. Necătând la acest fapt, SC „Nica R” SRL a contestat decizia IFPS la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău. Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2013 a fost admisă acțiunea SC „Nica R” SRL și anulată decizia IFPS nr. 107 din 13 martie 2013. IFPS a contestat cu apel Hotărârea Judecătoria Rîșcani din 05 decembrie 2013 la Curtea de Apel Bălți. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel prin decizia din 09 octombrie 2014 a admis apelul IFPS și a casat integral hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2013 prin care a fost anulată decizia IFPS nr. 107 din 13 martie 2013.

Cu referire la Decizia nr. 222 din 25 aprilie 2013 prin care față de SC „Nica R” SRL a fost aplicată amenda pentru falsificarea și/sau comercializarea băuturilor de alcool tari cu marca de acciz fals, în mărime de 250000(două sute cincizeci mii, 00) lei MD, s-a invocat că amenda a fost achitată în termen de 72 ore în mărime de 12500,00 (o sută douăzeci și cinci mii, 00) lei MD.

În ordinea de idei respectivă reprezentantul lichidatorului a menționat că în instanțele de judecată a fost probat faptul, că acele sticle de băuturi de alcool tari pe care s-a depistat că marca de acciz a fost contrafăcută, au fost procurate de la SC „Alcolux” SRL. Mai mult ca atât, s-a stabilit și faptul că sticlele date erau ambalate cu tehnică specială, pe care SC „Nica R” SRL nu o posedă, astfel aplicarea accizelor contrafăcute putea fi realizată doar de către SC „Alcolux” SRL, unde se folosește tehnica specială de ambalare.

Astfel, s-a invocat că din cauza acțiunilor iresponsabile ale SC „Alcolux” SRL, SC „Nica R” SRL a achitat amenzi în folosul statului în mărime totală de 625 000,00 (șase sute douăzeci și cinci mii, 00) lei MD, iar în conformitate cu legislația RM, SC „Alcolux” SRL urmează să restituie în regres prejudiciul cauzat SC „Nica R” SRL prin acțiunile sale iresponsabile.

În această ordine s-a menționat că circumstanțele relatate, în conformitate cu art. 126 al. (2) al Legii Insolvabilității nr. 149, a servit drept temei pentru somarea debitorului SC „Alcolux” SRL, suma datoriei constituind 625 000,00 (șase sute douăzeci și cinci mii, 00) LEI MD.

S-a mai invocat că terțul poprit la data de 14 aprilie 2016, a primit somația cu privire la existența datoriei prin care totodată a fost informat despre existența obligației de a întoarce binevol datoria în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare a SC „Nica R” SRL conform art. 126 alin. (5) al Legii Insolvabilității nr. 149, însă nu a urmat nici un răspuns pozitiv din data expedierii somației până în prezent de la debitor (terț poprit) privind restituirea datoriei existente.

S-a solicitat instanței de insolvabilitate, validarea creanței terțului poprit SC „Alcolux” SRL în sumă de 625 000 lei, și încasarea de la terțul poprit SC „Alcolux” SRL în beneficiul SC „Nica R” SRL a sumei de 625 000 lei, solicitări întemeiate pe prevederile art. art. 512 alin. (1), 572 alin. (2), 602 alin. (2) Cod Civil, art. art. 5 alin. 2), 3), art. 66 alin. (1) lit. 1), art. 126 alin. (2), (5), (9); (10), (11) al Legii insolvabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, s-a validat poprirea față de terțul poprit SC „Alcolux” SRL în sumă de 625 000 lei; s-a încasat de la terțul poprit SC „Alcolux” SRL în beneficiul SC „Nica R” SRL suma de 625 000 (șase sute douăzeci și cinci mii) lei; s-a încasat în beneficiul statului de la SC „Alcolux” SRL taxa de stat în mărime de 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 03 martie 2017, SRL „Alcolux” a declarat recurs, ulterior acesta fiind completat la data de 29 martie 2017. A solicitat recurentul, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017 în pricina civilă la cererea reprezentantului lichidatorului SRL „Nica R” Purcel Igor, avocatul Arcadie Farniev, împotriva SRL „Alcolux” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, pronunțând o nouă hotărâre prin care, să respingă cererea reprezentantului lichidatorului SRL „Nica R” Purcel Igor, avocatul Arcadie Farniev, împotriva SRL „Alcolux” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei ca fiind depusă neîntemeiată, nemotivată și să desființeze poprirea.

Având în vedere faptul că la materialele dosarului nu este dovada recepționării de către recurent a hotărârii recurate, recursul se considere declarat în termen.

În motivarea recursului, recurentul a invocat faptul că instanța de insolvabilitate, din oficiu, urmă să-și decline competența, litigiul dat urmând a fi examinat în ordine generală și nicidecum în instanța de insolvabilitate.

A mai invocat recurentul și faptul, că suma în mărime de 625 000 lei nu este sumă datorată de către terțul poprit - SRL „Alcolux” debitorului insolvabil SRL „Nica R”, nu este certă, nu a fost probată prin acte confirmative - factură fiscală, contract, nu există nici un act de verificare al decontărilor reciproce ce ar confirma existența datoriei față de debitorul insolvabil, și nu în ultimul rând nu constituie masa debitoare.

În aceeași ordine de idei, s-a menționat și faptul, că nu pot servi drept temei de validare a popririi, deciziile Inspectoratului Fiscal Principal de Stat care au fost emise pe numele SRL „Nica R”, în situația în care până în prezent nu există nici o hotărâre a instanței de judecată unde clar ar fi menționat faptul vinovăției SRL „Alcolux”.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este întemeiat urmând a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, și pronunțarea hotărârii noi prin care cererea reprezentantului lichidatorului Igor Purcel, avocatul Arcadie Farniev privind validarea popririi față de terțul poprii Societate cu Răspundere Limitată „Alcolux” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05.11.2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nica R”.

Prin Hotărârea Curții de Apel Bălți din 16.01.2015 față de SRL „Nica R” a fost intentată procedura simplificată a falimentului.

La data de 29.04.2016, reprezentantul lichidatorului SRL „Nica R”, avocatul Arcadie Farniev sa adresat în instanța de judecată, cu cerere privind validarea popririi în sumă de 625 000,00 lei față de terțul poprit SRL „Alcolux”.

În motivarea cererii a invocat faptul că în perioada anilor 2011-2014 SRL „Nica R” a colaborat cu SRL „Alcolux” procurând băuturi alcoolice care ulterior erau comercializate de către debitorul insolubil.

În acest sens s-a menționat, că în urma efectuării controalelor de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat la SRL „Nica R”, ultima a fost atrasă la răspundere contravențională în temeiul art. 262 Cod Fiscal al RM, fiindu-i aplicate amenzi în mărime de 1 500 000,00 lei.

În ordinea de idei respectivă, s-a menționat că amenzile aplicate au fost achitate în timp de 72 ore, iar în acest sens debitorul insolubil solicită validarea popririi în sumă de 625 000,00 lei față de terțul poprit SRL „Alcolux”, cu titlu de prejudiciu survenit în urma achitării amenzilor din vina SRL „Alcolux” care a comercializat băuturi alcoolice cu timbru de acciz fals.

Conform prevederilor art. 126 alin. (1) a Legii insolabilității *„(1) Sânt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.”*

În sensul prevederilor legale menționate, Colegiul reține că validarea popririi reprezintă o procedură prin care administratorul insolabilității sau lichidatorul urmărește bunurile sau sumele pe care o terță persoană le datorează debitorului.

Totodată, pot fi urmărite prin poprire mijloacele bănești, titlurile de valoare, precum și alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului. Prin hotărârea de validare a popririi se va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar dacă instanța nu validează poprirea, ea va decide desființarea acesteia.

Colegiul menționează, că instanța de insolabilitate contrar prevederilor legale respective eronat a dispus validarea popririi, motivându-și soluția prin faptul că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a SC „Nica R” SRL, s-a constatat culpa producătorului de băuturi alcoolice SC „Alcolux” privind aplicarea accizelor contrafăcute, iar amenzile fiscale au fost achitate de către SC „Nica R” SRL, respectiv debitorul insolubil este în drept să solicite de la terțul poprit prejudiciul cauzat, or, conform prevederilor art. 14 alin. (2), art. 1425 alin. (1) și art. 1415 alin. (1) Cod Civil al RM persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod Civil al RM *„(1) Cel care acționează față*

*de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.”*

Conform art. 1415 alin. (1) Cod Civil al RM „(1) *Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.”*

Conform art. 1425 alin. (1) Cod Civil al RM „(1) *Producătorul răspunde pentru prejudiciul cauzat de un produs cu viciu, chiar și în lipsa vinovăției, cu excepția cazurilor în care...*”

În acest context legal, Colegiul menționează că suma solicitată a fi încasată de către debitorul insolvent prin intermediul instituției popririi, este cu titlu de pretinsul prejudiciu cauzat de producătorul de băuturi alcoolice SC „Alcolux”, survenit în urma achitării amenzilor către SC „Nica R” SRL pentru comercializarea băuturilor alcoolice cu timbru de acciz fals.

Astfel, cu referire la argumentele instanței de insolvență că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2016, s-a constatat culpa producătorului de băuturi alcoolice SC „Alcolux” privind aplicarea accizelor contrafăcute, Colegiul menționează că obiectul respectivului litigiu a fost atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a SC „Nica R” SRL, și nicidecum compensarea prejudiciului cauzat de către SC „Alcolux” debitorului insolvent în urma comercializării unor produse cu viciu, mai mult ca atât prin hotărârea respectivă nu a fost dispusă încasarea a careva sume de bani cu titlu de prejudiciu.

În ordinea de idei respectivă, Colegiul reține că legiuitorul a prevăzut expres în art. 126 alin. (1) a Legii insolvenței că pot fi supuse urmăririi silite prin poprire *doar mijloacele bănești care sânt datorate debitorului*, iar pretinsul prejudiciului cauzat de către SC „Alcolux” debitorului insolvent, nu poate fi calificat ca fiind o creanță certă și exigibilă care ar putea fi încasată prin intermediul instituției popririi în cadrul unui proces de insolvență.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră necesar de a menționa și faptul că chiar dacă ar fi existat o hotărâre de judecată definitivă și irevocabilă prin care s-ar fi dispus compensarea prejudiciului cauzat de către SC „Alcolux” debitorului insolvent în urma comercializării unor produse cu viciu, această hotărâre urma a fi executată în modul prevăzut de lege (Cod de executare a RM), fără a fi necesar de a face uz de instituția popririi.

Astfel, Colegiul reține că instanța de insolvență în urma aplicării eronate a prevederilor art. 126 alin. (1) a Legii insolvenței, neîntemeiat a dispus încasarea din contul terțului poprit a unei sume de bani fără a dispune de probe certe care ar confirma apariția respectivei creanțe.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de casare integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, și pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea reprezentantului lichidatorului Igor Purcel, avocatul Arcadie Farniev privind validarea popririi față de terțul poprii Societate cu Răspundere

Limitată „Alcolux” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, cu desființarea popririi în acest sens.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alcolux”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, prin care a fost admisă cererea reprezentantului lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nica-R” Igor Purcel, avocatul Arcadie Farniev privind validarea popririi față de terțul poprit Societate cu Răspundere Limitată „Alcolux” și s-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Alcolux” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Nica-R” suma de 625 000 (șase sute douăzeci și cinci mii) lei și în folosul bugetului de stat suma de 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) cu titlu de taxă de stat, cu emiterea unei hotărâri noi după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul lichidatorului Igor Purcel, avocatul Arcadie Farniev privind validarea popririi față de terțul poprit Societate cu Răspundere Limitată „Alcolux”.

Se desființează poprirea înființată de către lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nica-R” față de Societate cu Răspundere Limitată „Alcolux”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță