

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele completului, judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura de lichidare privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 08 aprilie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” (în continuare SRL „Ialoveni Gaz”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova (în continuare ANRE), intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Anchir” (în continuare SA „Anchir”) în procedura de lichidare privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că prin hotărârea Curții de Apel Economice nr.2e-431/2012 din 01 martie 2012 a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Anchir”, iar prin hotărârea Curții de Apel Bender nr.2e-26/12 din 26 noiembrie 2013 în privința debitorului SA „Anchir”, a fost încetată procedura de restructurare, cu aplicarea procedurii planului.

În calitate de administrator al insolvenței al SA „Anchir”, în procedura planului, a fost desemnat ÎI „Bulgaru Igor”.

La solicitarea SA „Anchir” de către furnizorul SRL „Ialoveni Gaz” contractul perfectat s-a propus de a fi semnat de administratorul procesului de restructurare a debitorului Î.I. „Bulgaru Igor”.

Considerând solicitarea dată ilegală, administratorul procesului de restructurare Igor Bulgaru a contestat-o în Curtea de Apel Bender.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 09 iunie 2014 cererea depusă de către Bulgaru Igor a fost admisă.

La 07 iulie 2014 între SRL „Ialoveni Gaz” și SA „Anchir” în procedura planului s-a încheiat contractul nr.50 de furnizare a gazului natural consumatorului non casnic, aflat în procedura planului.

Luând în considerație că, volumele de gaze naturale preconizate în contract pentru anul 2014 au fost furnizate în adresa SA „Anchir” pe deplin, contractul din 07 iulie 2014 a fost îndeplinit integral, SRL „Ialoveni Gaz” și-a îndeplinit toate obligațiile asumate în temeiul contractului, astfel, obiectul contractului nr.50 din 07 iulie 2014 a fost epuizat, iar furnizarea gazelor naturale nepreconizate este imposibilă, deoarece contravine legislației care reglementează domeniul furnizării gazelor naturale.

SRL „Ialoveni Gaz” indică că, SA „Anchir” în procedura planului la 10 martie 2015 a înaintat ANRE plângere solicitând, obligarea SRL „Ialoveni Gaz” să execute contractul nr.50 din 07 iulie 2014.

Consideră că, decizia nr. 160 din 23 martie 2015, emisă de către ANRE, este ilegală, neîntemeiată și lezează drepturile legitime ale SRL „Ialoveni Gaz”.

Menționează că, la 24 martie 2015 s-a adresat cu cerere prealabilă la ANRE, care a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicită SRL „Ialoveni Gaz”, anularea deciziei nr. 160 din 23 martie 2015 emisă de către ANRE.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ialoveni Gaz” s-a admis integral. S-a anulat decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova nr. 160 din 23 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de ANRE. S-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 și s-a emis o hotărâre nouă prin care, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ialoveni Gaz” s-a respins ca neîntemeiată.

La 03 februarie 2017 SRL „Ialoveni Gaz” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 17 martie 2017 SRL „Ialoveni Gaz” a depus o cerere prin care a solicitat retragerea recursului depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 a fost admisă cererea privind retragerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz”. S-a încetat procedura de recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura de lichidare privind anularea actului administrativ. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea corectării erorii tehnice strecurate în încheiere.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele prezentei pricinii rezultă că la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, în partea dispozitivă a încheierii (f.d.139 vol.II) s-a strecurat o eroare de ordin tehnic, fiind indicat în mod greșit președintele ședinței pe când urma a fi indicat președintele completului.

Astfel, eroarea de ordin tehnic respectivă urmează a fi corectată, menționând în partea dispozitivă a încheierii enunțate, în locul sintagmei „Președintele ședinței” sintagma corectă „Președintele completului”.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată, indicând în partea dispozitivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 în locul sintagmei „Președintele ședinței” sintagma corectă „Președintele completului”.

În conformitate cu art. art. 249, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se corectează eroarea strecurată în textul încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 , emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura de lichidare privind anularea actului administrativ, prin indicarea, în partea dispozitivă a deciziei în locul sintagmei „Președintele ședinței” sintagma corectă „Președintele completului”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadî

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari