

prima instanță: G. Manoli
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-505/17

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Trei Tigri"

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată "Trei Tigri" împotriva Preturii sectorului Centru, Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Edera Trio" cu privire la anularea autorizației nr. 2360 din 22 octombrie 2015, eliberată de Pretura sectorului Centru

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Trei Tigri" și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 august 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 04 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată "Trei Tigri" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Centru, Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Edera Trio" cu privire la anularea autorizației nr. 2360 din 22 octombrie 2015, eliberată de Pretura sectorului Centru.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 ianuarie 2016, pe axa de intrare în spațiul comercial ce aparține cu drept de proprietate privată Societății cu Răspundere Limitată "Trei Tigri" din mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 134, Societatea cu Răspundere Limitată "Edera Trio" a amplasat o tonetă, prezentând în aceiași zi Schema de amplasare din 10 august 2015, eliberată de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare și Autorizația nr. 2360 din 22 octombrie 2015, emisă de Pretura sectorului Centru.

Menționează că la 04 februarie 2016, prin cererea prealabilă a solicitat revocarea Autorizației nr. 2360 din 22 octombrie 2015, emisă de Pretura sectorului Centru, însă nu a primit niciun răspuns.

Remarcă că prin Autorizația eliberată, Pretura sectorului Centru a permis Societății cu Răspundere Limitată "Edera Trio" desfășurarea comerțului ambalat

cu băuturi fierbinți (ceai, cafea, etc.), produse de cofetărie în ambalaj, băuturi răcoritoare pe adresa mun. Chișinău, str. V. Pîrcalab, 63, fapt care contravine prevederilor art. 59 alin. (4), 29 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală, art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la comerțul interior, pct. 6 din Regulile de funcționare a rețelei de comerț ambulant aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 517 din 18 septembrie 1996, deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 51/4 din 11 iulie 2006, cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul - nucleu istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău, prin care s-a interzis autorizația amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în anumite zone ale municipiului Chișinău și dispoziției Primarului general nr. 702 - d din 06 iulie 2012, prin care s-a stopat definitiv eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gherete noi amplasate sau reamplasate pe străzile orașului.

Reiterează că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 51/4 din 11 iulie 2006, cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul - nucleu istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău, s-a interzis amplasarea de noi gherete, tarabe, aparate de apă gazată și puncte mobile în centrul - nucleu istoric al municipiului Chișinău, amplasate în perimetrul străzilor A. Mateevici, C. Stere, A. Sciusev, M. Viteazul, Sf. Andrei, I, Zaikin, Alboșoara, Izmail, Ștefan cel Mare și Sfânt, Ciuflea, București, L. Tolstoi și pe bulevardele, străzile principale ale municipiului Chișinău.

Totodată, s-a interzis preturilor de sector și Direcției generale arhitectură și urbanism să admită cererile model pentru autorizarea amplasării obiectivelor enumerate pe adresele menționate.

Mai indică că prin dispoziția Primarului general nr. 702 - d din 06 iulie 2012 cu privire la stoparea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare - cumpărare a gheretelor, s-a stopat definitiv eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gherete noi amplasate sau reamplasate pe străzile orașului.

Susține că Autorizația nr. 2360 din 22 octombrie 2015, la fel, este emisă cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (5) din Legea cu privire la comerțul interior și pct. 12 din Regulile de funcționare a rețelei de comerț ambulant aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 517 din 18 septembrie 1996, or autorizația de funcționare nu conține numărul de identitate a comerciantului, denumirea unității comerciale, tipul unității comerciale și categoria de încadrare conform nomenclatorului tip al unității comerciale, zilele în care se permit desfășurarea comerțului, precum și regimul de lucru.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 4, 5, 7, 12, 32, 33, 38, 85, 116, 117 39 CPC, art. 1, 3, 5, 14, 17, 19, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea Autorizației nr. 2360 din 22 octombrie 2015, eliberată de Pretura sectorului Centru, prin care s-a permis Societății cu Răspundere limitată "Edera Trio" desfășurarea comerțului ambalat cu băuturi fierbinți (ceai, cafea, etc.), produse de cofetărie în ambalaj, băuturi răcoritoare pe adresa mun. Chișinău, str. V. Pîrcalab, 63.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 05 august 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Trei Tigri” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 februarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată ”Trei Tigri” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Indică că instanțele ierarhic inferioare eronat au aplicat normele de drept material.

Remarcă că din Schema de amplasare a tonetei din 10 august 2015, eliberată de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, rezultă incontestabil că Pretura sectorului Centru a autorizat amplasarea și funcționarea tonetei în centrul - nucleu istoric al municipiului Chișinău în perimetrul străzilor Izmail, M. Viteazu, Albișoara, A. Mateevici.

Notează că ilegalitatea Autorizației nr. 2360 din 22 octombrie 2015, se confirmă și prin răspunsul nr. 545/03-14 din 04 septembrie 2015, eliberat anterior de Pretura sectorului Centru, prin care a refuzat Societății cu Răspundere Limitată ”Edera Trio” eliberarea autorizației de funcționare pentru instalarea punctelor mobile în sectorul Centru, din motiv că prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 51/4 din 06 iulie 2016, s-a interzis amplasarea de noi gherete, tarabe și puncte mobile.

Consideră ca neîntemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare cu privire la faptul că reclamantul poate să se adreseze în instanța de contencios administrativ doar atunci când se consideră vătămat într-un drept al său recunoscut de lege, de către autoritatea publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, deoarece materialele cauzei incontestabil denotă că toneta a fost amplasată în imediata apropiere, direct pe axa de intrare în bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată ”Trei Tigri”, ceea ce creează obstacole în folosirea bunului.

Susține că prima instanță și instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 14 alin. (1) și (2) lit. b), c) din Legea cu privire la administrația publică locală, care imperativ stabilește că consiliul local are dreptul la inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, iar alin. (2) prevede că pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivel întâi stabilite la art. (4) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul local administrează bunurile domeniului public și al celui privat al satului (comunei), orașului (municipiului), decide darea în administrare, concesionare, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al statului (comunei), orașului

(municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii.

Afirmă că în acest sens nu există o decizie a Consiliului municipal Chișinău prin care Societății cu Răspundere Limitată "Edera Trio" să-i fie atribuită o porțiune de teren și să-i permită amplasarea tonetei pe terenul proprietate publică a municipiului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 29 decembrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 149), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trei Tigri” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trei Tigri”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trei Tigri” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trei Tigri” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță