

prima instanță A. Vrînceanu
instanța de apel E. Ababei, N. Matveeva, G. Polivenco

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lungu Iulian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lungu Iulian împotriva Penitenciarului nr. 11 mun. Bălți privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Lungu Iulian și menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 ianuarie 2013

c o n s t a t ă

La 09 noiembrie 2012 Lungu Iulian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr. 11 mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat ca la 03 august 2012 de către șeful serviciului paza și escortă a fost depus raport în care a menționat că la 30 iulie 2012 colaboratorul serviciului regim și supraveghere Donțu V. a intrat în zona de regim, avînd la el telefonul mobil și permisul de acces în penitenciar. În urma raportului depus și a explicației lui Donțu V. a fost inițiată o cercetare de serviciu.

În urma cercetării de serviciu, inițiată la data de 06 august 2012 de serviciul securitate a Penitenciarului nr.11 din Bălți, s-a decis că prin acțiunile sale dînsul Lungu Iulian, este vinovat deoarece a comis o abatere disciplinară care constă în faptul, că nu a adus la cunoștința șefului direct neregulile și că nu acționat prompt la soluționarea problemei de serviciu și nu a contribuit la îmbunătățirea calității și eficienței subdiviziunii, prin ce a încălcat Ordinul nr. 150 din 03 iulie 2012 al Ministerului Justiției "Cu privire la aprobarea Regulamentului la ordinea interioară de exercitare a serviciului în sistemul penitenciar al MJ", că nu a efectuat la nivel suficient cu efectivul serviciului regim supraveghere pregătire profesională și nu a

lucrat individual, demonstrând o activitate slabă, încălcând prevederile secțiunii atribuții de serviciu a fișei de post.

După aprobarea cercetării de serviciu la 13 septembrie 2012 a fost emis ordinul de sancționare nr. 69 ef fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară avertisment. În urma aplicării sancțiunii disciplinare nu i-a fost acordat la salariu indemnizația unică lunară prin faptul emiterii ordinului nr. 75 din 28 septembrie 2012 cu privire la stabilirea indemnizației lunare a colaboratorilor sistemului penitenciar.

Reclamantul consideră ordinele respective ilegale și solicită anularea lor, invocând că la individualizarea sancțiunii disciplinare nu s-a ținut cont de gravitatea abaterii disciplinare, împrejurările în care a fost săvârșită, gradul de vinovăție și consecințele abaterii.

Solicită anularea în tot sau în parte a Ordinului șefului Penitenciarului nr.11 mun. Bălți cu nr.69 ef. din 13 septembrie 2012 privind aplicarea sancțiunii disciplinare colaboratorilor Penitenciarului nr.11 cu anularea sancțiunii disciplinare aplicate lui sub formă de avertisment și anularea în tot sau în parte a Ordinului nr.75 din 28 septembrie 2012 privind stabilirea indemnizației lunare a colaboratorilor sistemului penitenciar cu restabilirea indemnizației unice lunare conform totalurilor activității pe anul în curs pentru luna septembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 ianuarie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Lungu Iulian și menținută hotărârea primei instanțe.

Lungu Iulian a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii, iar cele considerate ca fiind stabilite nu au fost dovedite.

Intimatul Penitenciarul nr. 11 mun. Bălți, prin referință, a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lungu Iulian este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lungu Iulian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Lungu Iulian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Lungu Iulian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu