

prima instanță: V. Midrigan
instanța de apel: N. Cernat, V. Efros, L. Bulgac

2r-268/17

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marin Demianic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legion Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, din motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit prin încheierea din 13 septembrie 2016

constată:

La 02 decembrie 2015, Marin Demianic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legion Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că până la 23 martie 2015, a fost coproprietar a părții sociale din Societatea Comercială „LP Partener Grup” SRL în mărime de 33 % din capitalul social.

La 01 aprilie 2013, între Societatea cu Răspundere Limitată „Legion Grup” și Societatea Comercială „LP Partener Grup” SRL a fost încheiat contractul cu nr. 10 privind prestarea serviciilor de pază a obiectului.

Explică că la 27 noiembrie 2013, persoane necunoscute, pe ascuns au pătruns în încăperea Societății Comerciale „LP Partener Grup” SRL, care se afla sub paza Societății cu Răspundere Limitată „Legion Grup”, de unde au sustras bunuri ce-i aparțineau.

Remarcă că la 02 decembrie 2013, pe acest caz Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău a pornit cauza penală, iar suma prejudiciului material cauzat a fost estimată la 46150 lei.

Menționează că toate circumstanțele cauzei au fost aduse la cunoștință administrației Societății cu Răspundere Limitată „Legion Grup”, iar la 12 octombrie 2015 a expediat în adresa acestora somație, prin care a solicitat compensarea prejudiciului material în mărime de 46150 lei, în conformitate cu prevederile contractului.

Notează că Societatea cu Răspundere Limitată „Legion Grup” la rândul său, a ignorat executarea obligațiilor asumate prin contractul nr. 10 din 01 aprilie 2013, eschivându-se de la compensarea prejudiciului.

Afirmă că a respectat calea extrajudiciară de soluționare a litigiului, iar refuzul Societății cu Răspundere Limitată „Legion Grup” de a compensa prejudiciul cauzat prin sustragere din obiectul aflat sub paza sa, constituie o ilegalitate, ce atentează la drepturile lui.

Totodată, susține că Societatea cu Răspundere Limitată „Legion Grup” urmează să-i compenseze cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei, or, acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată și Legii nr. 283 din 04 iulie 2003 cu privire la activitatea particulară de detectiv și de pază.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Legion Grup” în beneficiul lui a prejudiciului material cauzat prin sustragere de la obiectul aflat sub pază în mărime de 46150 lei și cheltuieli de judecată, formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei și taxa de stat în sumă de 1385 lei.

La 16 martie 2016, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul lui Marin Demianic, avocatul Serghei Covali a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, suplimentar solicitând încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Legion Grup” în beneficiul lui Marin Demianic a dobânzii de întârziere în mărime de 5286,39 lei, întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 585, 607, 617, 619 Cod civil și taxei de stat în sumă de 1418,33 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 iulie 2016, Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, comunicat apelantului despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 1269,80 lei și depunerii cererii de apel motivate, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii pentru lichidarea

neajunsurilor menționate. Totodată, cauza a fost numită spre examinare pentru data de 25 octombrie 2016, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, a fost refuzat în punerea pe rol a cererii de apel declarată de Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali și restituit apelul depus, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016.

La 19 ianuarie 2017, prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău sediul Central, s-a dispus încasarea din contul lui Demianic Marin în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

La 20 ianuarie 2017, Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, neîntemeiată și care lezează grav drepturile la un proces echitabil, acces la justiție și instanță imparțială.

Menționează că a făcut cunoștință cu încheierea contestată abia la 17 ianuarie 2017, după ce a fost înștiințat la 11 ianuarie 2017, despre fixarea ședinței de judecată cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2016.

Explică că nu este de acord cu încheierea din 25 octombrie 2016, deoarece reprezentantul său, Sergiu Covali a înlăturat neajunsurile indicate, depunând cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Mai mult, reieșind din graficul încărcat, fiind implicat într-un proces la Judecătoria Cimișlia, reprezentantul Sergiu Covali la 25 octombrie 2016, a depus cerere solicitând amânarea ședinței de judecată și stabilirea unei noi date, însă necătând la acest fapt, instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel.

Evidențiază că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, nu a fost expediată nici lui, nici reprezentantului său, iar despre existența acesteia au aflat în cadrul unui alt proces.

La fel, indică că încheierea din 13 septembrie 2016, prin care s-a examinat chestiunea privind punerea pe rol a apelului declarat de reprezentantul lui, a fost emisă de completul de judecători din care făceau parte Nina Cernat, Lidia Bulgar și Anatol Pahopol.

Ulterior, după ce a fost emisă încheierea respectivă, judecătorul Anatol Pahopol la 24 octombrie 2016, a depus declarația de abținere, care a fost admisă la aceeași dată și înlocuit judecătorul Anatol Pahopol cu judecătorul Valeriu Efros.

Susține că a aflat despre toate acestea circumstanțe doar la 17 ianuarie 2017, după ce a făcut cunoștință cu materialele dosarului la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 14 noiembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 118), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc. La fel, din materialele cauzei se constată că ședința de judecată din 25 octombrie 2016, a avut loc în lipsa părților.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, în termen.

În susținerea acestei opinii, instanța de recurs va lua în considerație și realizările la acest capitol a practicii Curții Supreme de Justiție, în sensul că termenul de declarare a recursului de 15 zile, prevăzut la art. 425 CPC, curge de la data când recurentul a făcut cunoștință cu actul de dispoziție contestat, doar în cazurile emiterii de către instanța de judecată a actului de dispoziție în lipsa acestuia, sau dacă a fost emis și pronunțat numai dispozitivul încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în faza primirii cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului, se constată că la 21 iulie 2016, Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iulie 2016.

Prin încheierea din 13 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, fiind obligat apelantul de a achita taxa de stat în mărime de 1269,80 lei și a depune cerere de apel motivată, acordându-i-se pentru lichidarea neajunsurilor un termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii.

Totodată, apelantul Marin Demianic a fost preîntâmpinat despre restituirea cererii de apel în cazul neînlăturării neajunsurilor, iar cauza a fost numită spre examinare pentru data de 25 octombrie 2016, ora 10:00.

Potrivit aceleiași încheieri, rezultă că completul de judecători, care a soluționat chestiunea primirii pe rol a cererii de apel nemotivate declarată de Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, a fost în componența:

președintele ședinței Nina Cernat, judecătorii Anatolie Pahopol și Lidia Bulgac (f. d. 94-95).

La 24 octombrie 2016, judecătorul Anatol Pahopol, indicând prevederile art. 50 alin. (1) lit. b) CPC și faptul că avocata Natalia Pahopol, care participă pe cauza respectivă, în calitate de reprezentant al pârâtului Societății cu Răspundere Limitată „Legion Grup”, este ruda sa, a înaintat declarație de abținere.

Tot la 24 octombrie 2016, Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, referindu-se la declarația de abținere înaintată de judecătorul Anatol Pahopol, a emis încheierea, prin care a dispus examinarea cauzei respective, în ordine de apel, în completul format din președintele ședinței Nina Cernat și judecătorii Lidia Bulgac și Valeri Efros.

Totodată, actele pricinii atestă că încheierea instanței de apel din 25 octombrie 2016, prin care a fost refuzat în punerea pe rol a cererii de apel declarată de Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali și restituită cererea de apel cu taxa de stat, a fost emisă de către completul format din președintele ședinței Nina Cernat și judecătorii Lidia Bulgac și Valeri Efros.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, prin care s-a examinat chestiunea privind primirea pe rol a cererii de apel nemotivate declarată de Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, a fost emisă și semnată de un judecător care era incompatibil să participe la examinarea prezentei pricinii în ordine de apel, dat fiind faptul că se află în relații de rudenie cu reprezentanta pârâtului, avocata Natalia Pahopol, care ulterior s-a abținut de la examinarea pricinii.

Drept consecință, instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel din 13 septembrie 2016, este una viciată, fapt ce dictează admite recursul declarat de către Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău 25 octombrie 2016 și remiterea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Pe de altă parte, instanța de recurs va menționa la caz și faptul că acordarea de către instanța de apel a termenului limită de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, este un termen insuficient, ce constituie o formalitate excesivă, drept urmare poate îngreuna dreptul persoanei la o instanță judecătorească, or, la data de 17 octombrie 2016, Marin Demianic a înlăturat neajunsurile și a prezentat instanței de apel dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 1270 lei și cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Marin Demianic, reprezentat de avocatul Sergiu Covali.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marin Demianic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legion Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță