

## Dosarul nr. 2rhc-38/17

Instanța de apel: CA Chișinău – B. Bîrcă

Instanța de recurs: CSJ – Iu. Sîrcu, S. Moldovan, Dm. Mardari, M. Pitic, M. Ghervas

### ÎN C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu,

judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari,  
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând cererile de revizuire înaintate de către Indoitu Nicolae și SC „Catmiproduct” SRL

în pricina la cererile introductive înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Anchir”,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017,

### C O N S T A T Ă :

La 06 mai 2011 SRL „Ialoveni-Gaz” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Anchir”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 18 mai 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Ialoveni-Gaz” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Anchir”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Anchir”, ÎI „Selevestru Irina”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Anchir” și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎI „Cucereavîi Ion”.

Curtea de Apel Bender, prin hotărârea din 26 noiembrie 2013 a confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SA „Anchir”, aprobat prin procesul-verbal nr. 2 din 08 noiembrie 2013 al adunării creditorilor SA „Anchir”. S-a încetat procedura de restructurare a debitorului SA „Anchir”, cu aplicarea planului față de

SA „Anchir” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Bulgaru Igor”. (f.d. 3-5)

**La 24 martie 2015 SRL „Ialoveni-Gaz” a depus cerere introductivă,** solicitând încheierea procedurii planului deschis față de SA „Anchir”, cu intrarea în procedura falimentului și lichidarea patrimoniului debitorului. (f.d. 6)

În motivarea cererii sale a invocat că debitorul nu a respectat planul procedurii de restructurare a activității și nu a achitat obligațiile acumulate.

Administratorul insolvenței Bulgaru Igor până în prezent nu a prezentat comitetului creditorilor și instanței de insolvență rapoarte asupra situației financiare după intrarea în procedura de restructurare, nefiind respectate prevederile art. 211 alin. (5) al Legii insolvenței.

Consideră că planul de redresare este inefficient și nerealizat. În plan nu sunt indicate măsurile întreprinse după intentarea procesului de insolvență sau care urmează a fi aplicate pentru a se institui, prin procedura planului, o modalitate de exercitare a drepturilor participanților la proces, precum și să efectueze o analiză a perspectivelor de redresare în raport cu mijloacele financiare disponibile și în raport cu cererea pieței. Nu este efectuată analiza amplă a cererii pieței în care să-și realizeze activitatea debitorul. Ca urmare, acest plan în realitate nu se execută de către debitor.

Astfel, cheltuielile SA „Anchir” pentru anul 2014 au depășit venitul obținut cu 310 739 lei, respectiv societatea acționează în pierdere. Prin urmare, potrivit planului privind restabilirea solvenței și continuării activității SA „Anchir”, aprobat de Curtea de Apel Bender, urma să achite creditorilor până la 30.04.2015 datoriile conform modalității anuale propuse în plan pentru perioada 2014 - aprilie 2015, în proporție de 27 % din cota creanței deținute în rang, ce pentru SRL „Ialoveni-Gaz” constituie suma de 1 550 000 lei.

A susținut că cantitatea de gaze naturale livrate către debitorul SA „Anchir” a fost comandată de la SA „Moldovagaz”, pentru care achita în dolari SUA companiei ruse „Gazprom”, iar la momentul formării datoriilor debitorului SA „Anchir” față de creditor pentru consumul de gaze naturale în sumă de 5 744 674 lei, cât și de 1 885 570 lei, creanțe validate de către instanța de insolvență, cursul unui dolar SUA echivala cu 12 lei, pe când la moment dolarul SUA echivalează cu 18.80 lei și este în creștere. Astfel, tergiversarea intrării debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului și lichidării patrimoniului societății sub pretextele formale, cauzează prejudicii de proporții SRL „Ialoveni-Gaz”.

Mai mult, analizând dările de seamă statistice ale debitorului SA „Anchir” pentru ultimii 5 ani de activitate, se desprinde că, activitatea acestuia este în decădere, pierderile debitorului constituind 7 489 326 lei, iar alegațiile aduse de către conducerea debitorului SA „Anchir” la adresa SRL „Ialoveni-Gaz” privind crearea unor presupuse obstacole în realizarea planului de redresare (restabilirea solvenței societății) sunt neîntemeiate, ori, se constată că, în perioada când debitorul SA „Anchir” a beneficiat de gaze naturale, nu au fost realizate volumele de producere indicate în plan și care ar permite acestora de a afirma că, în alte circumstanțe planul ar fi fost realizabil.

De asemenea, a indicat că debitorul SA „Anchir” contrar pct. 2.1 al contractului nr. 50 din 07 iulie 2014 nu a consumat integral cantitatea de gaze naturale comandată de la SRL „Ialoveni-Gaz”, iar în rezultat societatea debitoare nu a fost în stare să se restructureze, neavând intenții în acest sens și ducând de fapt în eroare creditorii.

În acest sens, în prezența unor temeuri legale de deconectare de la gaze naturale a consumatorului SA „Anchir” pentru neexecutarea contractului nr. 50 din 07 iulie 2014, creditorul SRL „Ialoveni-Gaz” nu a făcut uz de acest drept, iar acuzațiile aduse de conducerea debitorului SA „Anchir” în adresa SRL „Ialoveni-Gaz” sunt nefondate, deoarece societatea debitoare prin acest mod își justifică propriile eșecuri și greșeli comise în managementul întreprinderii.

Suplimentar a menționat că debitorul SA „Anchir” dispune de datorii curente pentru consumul gazelor naturale în valoare de circa 500 000 lei, însă planul de restructurare nu prevede modalitatea stingerii datoriilor și resursele financiare din care vor fi achitate.

În acest context a menționat că, în procedura de executare a planului de restructurare, societatea debitoare a acumulat peste 1 000 000 lei, creanțe ale masei debitoare, formate din obligații, impozite și taxe, deși potrivit planului s-a indicat necesitatea stingerii creanțelor creditorilor în perioada anului 2014 în mărime de 3 000 000 lei, acestea nefiind executate.

Astfel, reiese că derularea de mai departe a activității debitorului va genera creșterea cheltuielilor masei debitoare până la suma creanțelor validate, iar creditorii chirografari vor fi limitați în drepturile lor de a-și recupera datoriile scadente.

Consideră că, este oportună intrarea debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului, având în vedere faptul că, lichidarea întreprinderii este o parte a procesului de restructurare și că societatea debitoare nu deține active și lichidități libere pentru a începe realizarea planului propus, iar în planul de restructurare nu este indicată proveniența mijloacelor financiare pentru realizarea acestui plan.

**La 07 mai 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi** s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”. (f.d. 7)

În motivarea cererii sale a invocat că conform planului procedurii de restructurare a SA „Anchir” a fost prevăzută modalitatea de achitare a datoriilor față de creditorii, însă debitorul a încălcat condițiile planului și termenele programului de stingere a creanțelor, acumulând restanțe față de bugetul de stat în mărime de 2 724 784,27 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 s-au admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir”. S-a desemnat în calitate de lichidator a SA „Anchir”, Jerebțov Anton. S-a dispus valorificarea și lichidarea neîntârziată de către lichidatorul Jerebțov Anton a masei debitoare a SA „Anchir” în condițiile cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, numai cu acordul expres al adunării creditorilor, în condițiile Legii insolabilității. S-a obligat prezentarea de către lichidatorul Jerebțov Anton, instanței de insolabilitate a unor rapoarte trimestriale referitoare la modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a

cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului, conform dispozițiilor art. 72 alin. (1) al Legii insolvenței. S-a obligat lichidatorul Jerebțov Anton să publice dispozitivul încheierii de intentare a procedurii falimentului în privința SA „Anchir” în proces de insolvență în modul prevăzut la art. 7 al Legii insolvenței în Monitorul Oficial al RM. În încheiere s-a menționat că, nu se supune căilor de atac.

Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs:

- la 08 iulie 2015 de către Bulgaru Igor administratorul insolvenței SA „Anchir”,

- la 10 iulie 2015 de către Sula Constantin președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir”, creditorul Indoitu Nicolae și administratorul SA „Anchir” V. Hadjiu, reprezentat de avocatul Leancă Liliana,

- la 16 octombrie 2015 de către SC „Catmiprod” SRL.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 august 2015 s-au respins recursurile declarate de Bulgaru Igor administratorul insolvenței SA „Anchir”, Constantin Sula președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir” în procedura planului, creditorul Indoitu Nicolae și administratorul SA „Anchir” V. Hadjiu, reprezentat de avocatul Leancă Liliana pe motiv că au fost depuse contrar dispozițiilor legale, împotriva unei încheieri care nu se contestă cu recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 s-a respins și recursul declarat de SC „Catmiprod” SRL tot pentru aceleași motive. (f.d. 23-26)

La 05 octombrie 2015 președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir”, Sula Constantin și creditorul Indoitu Nicolae au depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri privind respingerea cererilor introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi. (f.d. 17-18)

Ulterior, la 28 octombrie 2015 SC „Catmiprod” SRL a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, solicitând admiterea acesteia cu casarea încheierii și transmiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 35-38)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 iunie 2016 a respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Sula Constantin președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir”, creditorul Indoitu Nicolae și creditorul SC „Catmiprod” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015. (f.d. 155-156)

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost contestată cu recurs de creditorii SC „Catmiprod” SRL și Indoitu Nicolae.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 s-au admis recursurile declarate de creditorii SC „Catmiprod” SRL și Indoitu Nicolae, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de revizuire depuse de creditorii SC „Catmiprod” SRL și Indoitu Nicolae. (f.d. 214-221)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 decembrie 2016 a admis cererile de revizuire depuse de creditorii SA „Anchir” Indoitu Nicolae și SC „Catmiprod” SRL, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, prin

care s-au admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, s-a dispus trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir”, s-a desemnat în calitate de lichidator Jerebțov Anton și a dispus rejudecarea acestor cereri. (f.d. 229-231)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 s-au respins cererile introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi și s-a refuzat în intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”. (f.d. 250-251, vol. I)

Încheierea din 22 decembrie 2016 și hotărârea din 28.12.2016, emise de Curtea de Apel Chișinău, au fost contestate cu recursuri de către SA „Banca de Economii” în proces de lichidare și de către Jerebțov Anton, lichidatorul SA „Anchir”. (f.d. 2-6, 8-11, vol. II)

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 s-au admis recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare și de Jerebțov Anton lichidatorul Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 emise în pricina la cererile introductive înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Anchir”. S-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de creditorii Indoitu Nicolae și SC „Catmiprod” SRL. (f.d. 100-109, vol. II).

La 24 martie 2017 Indoitu Nicolae a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 cu menținerea încheierii și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și din 28 decembrie 2016 (f.d. 113-116, vol. II).

Drept temei de revizuire Indoitu Nicolae a invocat prevederile art. 449 lit. b) și e) CPC și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii și s-a anulat hotărârea instanței judecătorești care a servit drept temei pentru emiterea deciziei a cărei revizuire se cere.

Astfel, în opinia revizuentului, în temeiul art. 449 alin. b) CPC au devenit cunoscute, ulterior emiterii deciziei contestate, următoarele probe noi:

-Tranzacția de împăcare semnată de SA „Anchir” în proces de restructurare și SRL „Ialoveni-Gaz”, prin care se confirmă datoriile istorice existente între părți și dorința SRL „Ialoveni-Gaz” de a continua procedura de restructurare a debitorului;

-Actul de verificare a datoriilor semnat între SA „Anchir” în proces de restructurare și SRL „Ialoveni-Gaz”, prin care se confirmă că în cadrul procedurii planului debitorul nu are datorii curente față de SRL „Ialoveni-Gaz”;

-Cererile creditorilor care doresc continuarea procedurii de restructurare a SA „Anchir”;

-Hotărârea adoptată la Adunarea generală a creditorilor din 04.05.2015, prin care s-a decis continuarea procedurii planului, schimbarea graficului de achitare a datoriilor.

A mai afirmat că SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anii Noi și-au retras pretențiile privind falimentarea întreprinderii și au solicitat continuarea procedurii planului față de SA „Anchir”. Mai mult ca atât în contextul

hotărârii Adunării repetate a creditorilor din 04.05.2015 de modificare a planului și de amânare a tranșelor de achitare a creanțelor de la 30.04.2015 până la 31.12.2015, se constată faptul că debitorul respectă planul.

Suplimentar a invocat prevederile art. 31 al Legii insolvenței potrivit căruia, cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvență sau de respingere a cererii introductive. Renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri, de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolvență dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

A mai accentuat că BC „Banca de Economii” în proces de lichidare și Jerebțov Anton nu s-au alăturat la cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi. Respectiv, în temeiul art. 217 al Legii insolvenței, BC „Banca de Economii” în proces de lichidare și Jerebțov Anton nu au fost în drept să conteste încheierea și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22.12.2016 și din 28.12.2016, iar Curtea Supremă de Justiție la momentul adoptării deciziei din 22.03.2017 era obligată să se expună și asupra fondului cauzei și să se pronunțe asupra cererilor de renunțare la cererea introductivă și dorința majorității creditorilor de a continua procedura de restructurare a SA „Anchir”.

Pentru temeiul de revizuire prevăzut la lit. e) art. 449 revizuentul a invocat faptul anulării de către Curtea Supremă de Justiție a încheierii din 08 iulie 2015, prin care s-a respins contestația înaintată de SRL „Ialoveni Gaz” privind anularea pct. 3-5 din Hotărârea Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015 și s-a respins aprobarea pct. 3-5 din Hotărârea Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015, prin care s-a hotărât de a modifica graficul de stingere a creanțelor față de creditorii validați, s-a hotărât de a continua procesul de insolvență cu atragerea la răspundere a persoanelor care prin acțiunile sale intenționat sau din neștiință nu au permis debitorului îndeplinirea și satisfacerea planului votat și s-a adoptat Hotărârea Adunării creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015, în partea prin care s-au emis hotărâri la pct. 1, 2, 6 din ordinea de zi a adunării.

La 07 aprilie 2017 SC „Catmiprod” SRL a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 cu rejudecarea cauzei și respingerea recursurilor depuse de BC „Banca de Economii” în proces de lichidare și de către Jerebțov Anton. (f.d. 164-188, vol. II).

Drept temei de revizuire SC „Catmiprod” SRL a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii” și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii.

Drept fapte esențiale revizuentul a invocat lipsa unor acte importante în materialele dosarului, care nu au fost transmise/anexate de către Curtea de Apel Chișinău la dosarul examinat de instanța de recurs, ceea ce în opinia revizuentului a

duș la luarea unei decizii incorecte și care afectează drepturile sale, cât și a altor creditori ai SA „Anchir”. Consideră că cererea introductivă depusă de Dediu Ion în numele SRL „Ialoveni-Gaz” este lovită de nulitate absolută prin prisma prevederilor art. 216, 217, 219, 220 și 226 Cod civil, ori ulterior s-a stabilit că Dediu Ion nu a fost angajat la SRL „Ialoveni-Gaz”, dar de fapt avea încheiat numai un contract de prestare a serviciilor de asistență juridică.

BC „Banca de Economii” în proces de lichidare, administratorul autorizat Jerebțov Anton și SRL „Ialoveni-Gaz” au depus referințe asupra cererilor de revizuire, prin care au solicitat respingerea acestora ca fiind inadmisibile. (f. d. 220-227, 230-232, 240-244, vol. II)

Verificând argumentele revizuenților și intimaților, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că cererile de revizuire sunt inadmisibile și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Revizuenții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și e) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”, „s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere” și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii și s-au anulat actele judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea deciziei a cărei revizuire se cere.

Temeiurile invocate și în special faptul că unii din creditori doresc continuarea procedurii planului, că creditorul SRL „Ialoveni Gaz” a încheiat și o tranzacție de împăcare, prin care renunță la cererea introductivă de intentare a procesului de faliment, susținând totuși că SA „Anchir” datorează suma de 7 489 326 lei, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, ori instanța de recurs în decizia sa a semnalat încălcarea normelor de procedură la adoptarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016, încălcări care au condus la nulitatea actelor judecătorești contestate.

Colegiul precizează că pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererilor de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuenți nu pot fi acceptate drept circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că potrivit art. 447 lit. e) CPC revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești, care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Pornind de la prevederile acestei norme legale Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitanții trebuie să probeze că s-a anulat ori s-a modificat hotărârea instanței judecătorești, care a servit drept temei pentru emiterea deciziei a cărei revizuire se cere. Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. e) CPC instanța de judecată urmează să constate dacă actele judecătorești, care au servit temei pentru emiterea deciziei, au fost anulate ori modificate.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă actele judecătorești care au servit temei pentru emiterea deciziei au fost anulate ori modificate. Or, instanței de revizie, în acest sens, nu i-au fost prezentate asemenea acte.

Colegiul conchide că revizuenții nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) și e) CPC.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că cererile de revizuire înaintate de Indoitu Nicolae și de către SC „Catmiprod” SRL sunt inadmisibile și urmează a fi respinse.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, art. 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se resping ca inadmisibile cererile de revizuire declarate de către Indoitu Nicolae și SC „Catmiprod” SRL împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 în pricina civilă la cererile introductive înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Anchir”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Maria Ghervas