

Prima instanță: P. Cocitov
(Judecătoria Soroca)
Instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi
(Curtea de Apel Bălți)
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rh-94/17

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Martîniuc Vladimir împotriva Valentinei Tanas cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, prin care recursul declarat de către Martîniuc Vladimir împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015 a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2013, Martîniuc Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Tanas, modificată la 04 noiembrie 2014, solicitând repararea prejudiciului material în mărime de: 9816 lei - costul utilajului de control al accesului la obiect, compus din placa de supraveghere video DVR 9108B, camera SP955H, camera SP 651, sursa de alimentare SAP-04, sursa de alimentare SAP-02 și receptorul-transmițător NT-602; 4200 lei – costul cablului; 1095 lei – costul cablului negru pentru exterior cu lungimea de 150 m; 1424 lei – costul suportului și felinarelor de stradă; 1616 lei – costul computerului, tastaturii și mouse-ului; 140 lei – costul a patru lămpi proiectoare; 105 lei – costul cutiilor pentru video; 250 lei – costul monitorului; 10485 lei – costul aspiratorului de tip „TAURUS PR”; 4250 lei – costul compresorului de tip HP 3050; 705 lei – costul a trei lădițe metalice și două cărucioare pe roțile; 950 lei – costul unui motor, șase lăzi pentru gunoi și două rafturi metalice pe roți; 15350 lei – costul a trei porți și 1190 lei – costul utilajului pentru uscat covoare, în total 51 576 lei. Totodată, solicită repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 10 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Valentinei Tanas în beneficiul lui Martîniuc Vladimir

suma de 35774 lei cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1073, 22 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei și suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Tanas Valentina, casată integral hotărârea Judecătorei Soroca din 10 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. S-a încasat de la Martîniuc Vladimir în beneficiul Valentinei Tanas cheltuielile de judecată în sumă de 2880 lei.

La 28 decembrie 2015, reprezentantul lui Martîniuc Vladimir, avocatul Artemii Valentin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015 și menținerea hotărârii Judecătorei Soroca din 10 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, recursul declarat de către Martîniuc Vladimir a fost considerat inadmisibil.

La 21 mai 2016, reprezentantul lui Martîniuc Vladimir, avocatul Artemii Valentin, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016.

La 05 septembrie 2016, Martîniuc Vladimir a mai depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016.

La 20 martie 2017, reprezentantul lui Martîniuc Vladimir, avocatul Artemii Valentin, a mai depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, care după conținut coincide integral cu cererea de revizuire depusă de către el la 21 mai 2016 împotriva aceluiași act judecătoresc, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016.

La 04 aprilie 2017, în adresa Valentinei Tanas a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Vladimir, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Iar alin. (4) al acestui articol prevede că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Materialele dosarului atestă că cererea de revizuire este repetată și abuzivă, conținând aceleași temeuri ca și cele invocate în cererea de revizuire din 21 mai 2016, de fapt având un conținut identic cu aceasta (f.d. 206-207, volumul II), în privința căreia Curtea Supremă de Justiție s-a expus deja prin încheierea din 17 august 2016, motiv din care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, în conformitate cu art. 451 alin. (4) CPC nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de către revizuentul Martîniuc Vladimir, în lipsa unor temeuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Vladimir este depusă repetat și în baza acelorași temeuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Vladimir împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Martîniuc Vladimir împotriva Valentinei Tanas cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru