

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

nr. 3ra-514/17

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Opre
Ion Druță

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Godoroja împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încasarea sumei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 16 noiembrie 2015, Vasile Godoroja a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 07 martie 2014, prin ordinul nr. 142 ef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost încetat raportul de serviciu (contractul individual de muncă) la propria inițiativă, în legătură cu atingerea limitei de vârstă de aflare în serviciu.

Afirmă că având o vechime în muncă de 32 ani și 3 luni în temeiul prevederilor art. 65 alin. (2) lit. (f) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului a beneficiat de o indemnizație în mărime de 18 salarii lunare.

Suma indemnizației i-a fost achitată peste o perioadă de 15 luni de la data concedierii.

Astfel, consideră că i-a fost încălcat în mod fragrant dreptul la achitarea indemnizației în modul stabilit de lege, iar în perioada de 15 luni, valuta națională a

Republicii Moldova s-a depreciat cu 9/2 %, astfel, fiindu-i cauzat prejudiciu material și moral.

Subliniază că în temeiul ordinului nr. 142 ef din 07 martie 2015, a fost calculată indemnizația unică în mărime de 111738,66 lei.

Indică că suma respectivă a fost impozitată contrar prevederilor Codului fiscal care a fost modificat prin Legea nr. 71 din 12 aprilie 2015 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative. Drept urmare, aceste prevederi se aplică începând cu luna mai 2015 și nu au un caracter retroactiv.

Astfel, suma indemnizației a fost supusă impozitării contrar prevederilor Codului Fiscal, fiind reținută ilegal suma de 20112,96 lei.

Susține că suma reținută a influențat negativ asupra bugetului familial.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2 Cod fiscal, art. 166 - 167, 168 CPC, art. 4, 26 din Constituția Republicii Moldova.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în mod solidar suma de 80392,92 lei, dintre care 20112,96 lei suma impozitului încasat contrar prevederilor Codului fiscal, suma de 10279,96 lei rata inflației pentru perioada martie 2014 – iunie 2015 și prejudiciul moral 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Vasile Godoroja suma de 20112,96 lei.

Au fost respinse ca neîntemeiate cerințele privind încasarea sumei ratei inflației și a prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 martie 2017, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel.

Explică în acest sens că cheltuielile efectuate la achitarea indemnizației alocate la eliberarea din serviciu sunt neprevăzute și nu pot fi planificate la aprobarea bugetului.

În scopul stingerii datoriei de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova au fost înaintate demersuri în adresa Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, organ ierarhic superior, executor primar de buget cu solicitarea alocării surselor financiare suplimentare.

Consideră ca eronate concluziile instanțelor referitor la netemeinicia reținerii impozitului, or, potrivit art. 44 alin. (1) lit. a) Cod fiscal la evidența veniturilor

persoanelor fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător se aplică contabilitatea de casă.

În acest context, relatează că impozitul pe venit pentru persoanele fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător se calculează din venitul impozabil la data îndeplinirii acestuia spre plată, indiferent în care perioadă a fost calculată suma precizată.

Argumentează că prevederile art. 7 alin. (11) Cod fiscal, potrivit Legii nr. 109 din 28 mai 2015 pentru completarea art. 7 din Codul fiscal, au intrat în vigoare la 12 iunie 2015.

Iar, potrivit art. XXVI alin. (1) din Legea nr. 71 din 12 aprilie 2015, prevederile art. IV pct. 7 pentru modificarea și completarea unor acte legislative au intrat în vigoare la 01 mai 2015, prin urmare art. 7 alin. (1) Cod fiscal a intrat în vigoare ulterior datei intrării în vigoare prevederilor art. IV pct. 7 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Astfel, consider că instanța de apel și-a bazat soluția pe prevederi legale care au fost abrogate.

La fel, instanțele nu au reținut faptul că impozitul se percepe la momentul achitării, or, o obligație fiscală i-a naștere în baza actului normativ și se încasează la bugetul de stat din momentul în care se efectuează plata.

La 02 mai 2017, Vasile Godiroja a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției, ca neîntemeiat, ilegal și lipsit de suport juridic.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 30 ianuarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 88), recepționată de către recurent la 09 februarie 2017 (f. d. 98).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță