

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Piscicultorul” împotriva Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni, intervenienți accesorii Serghei Gorea și Ion Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ și cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007,

constată:

La data de 04 octombrie 2000, SA „Piscicultorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii SA „Piscicultorul” a indicat că, obiectivele acvatice din raionul Ungheni, inclusiv de la colhozul „Patria” Petrești în anul 1966 prin dispoziția Guvernului au fost transmise de la stat în folosință, fără termen, întru crearea gospodăriei piscicole din Ungheni. Societatea pe Acțiuni a fost creată în baza

Programului de Privatizare pe anii 1995-1996 și este succesor în drepturi al Întreprinderii de Stat Piscicole Ungheni.

Susține reclamantul că bunurile aflate la balanța întreprinderii piscicole de stat (patrimoniul de stat, cât și bunurile create) au fost supuse privatizării sub controlul și cu participarea Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat.

Menționează că în urma privatizării, patrimoniul statului inclus în lista obiectelor pentru privatizare a fost procurat pe deplin, se află la balanța Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul”, și a fost introdus în capitalul social al societății pe acțiuni cu drept de proprietate.

Mai indică reclamantul că digurile construite de ei în scopul creării iazurilor constituie partea principală a obiectului existent, iar obiectul menționat este unic și nu poate fi privit ca părți dezbinat (dig, suprafață de apă, teren sub apă) având destinația de folosire în scopuri piscicole.

Cererea prealabilă adresată la data de 14 iulie 2000 prefectului jud. Ungheni s-a soldat cu înaintarea notificării nr.235-02 J din 20 iulie 2000 Consiliului comunei Petrești întru anularea deciziei contestate ca ilegală, care a fost respinsă prin decizia Consiliului comunei Petrești din 31 iulie 2000.

De asemenea, indică că și cererea prealabilă din 02 august 2000, adresată Consiliului comunei Petrești privind anularea hotărârii Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și deciziei consiliului Comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și Concurs din 06 iulie 2000, a fost respinsă în fond prin răspunsul nr. 19 din 08 august 2000.

Solicită reclamantul SA „Piscicultorul”, anularea hotărârii Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și deciziei consiliului Comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și Concurs din 06 iulie 2000.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 octombrie 2000 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către SA „Piscicultorul” pe motiv că instanța nu este competentă să judece pricina, totodată fiind explicat dreptul reclamantului de a se adresa după competență instanțelor judecătorești economice (f. d. 33 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bălți din 23 ianuarie 2001 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina în prima instanță pentru examinarea în fond (f. d. 44 - 45 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001, acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Totodată a fost încasat din contul SA „Piscicultorul” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei (f. d. 109 - 111 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bălți din 15 noiembrie 2001 a fost respins recursul declarat de către SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe. Concomitent a fost încasat de la SA „Piscicultorul” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 67,5 lei (f. d. 129 Vol. I).

La 18 decembrie 2001, SA „Piscicultorul” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe și deciziei tribunalului (f. d. 131-139 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2002 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Tribunalului Bălți din 15 noiembrie 2001, ca neîntemeiată și lipsită de careva temeuri juridice (f. d. 155-156 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 09 iulie 2002 a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2002 cu remiterea pricinii în prima instanță pentru rejudecarea cererii de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Tribunalului din 15 noiembrie 2001 (f. d. 182-184 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 septembrie 2002 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva hotărârii primei instanțe - Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 (f.d. 190 - 191 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 07 noiembrie 2002 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f. d. 200-201 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2002 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 (f. d. 214 Vol. I)

Prin decizia Tribunalului de Circumscripție Bălți din 11 februarie 2003 a fost admis recursul și cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul”, casată integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 și încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2002 cu trimiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată (f. d. 228-230 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat de la SA „Piscicultorul”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei (f. d. 184-185 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 martie 2004 a fost respins apelul declarat de SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe (f. d. 211-213 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2004, a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în ordine de recurs în aceeași instanță în alt complet de judecată (f. d. 231-232 Vol. I).

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2004 a fost admisă cererea de strămutare, declarată de Președintele Curții de Apel Bălți, și strămutată pricina pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 234 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2004 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată hotărârea judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă fiind anulate ca ilegale hotărârea Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și decizia consiliului Comunei Petrești

din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și Concurs din 06 iulie 2000 (f. d. 247-250 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 cererea de revizuire a Consiliului și Primăriei com. Petrești raionul Ungheni împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2004, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 299 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2005 a fost admis recursul declarat de Primăria com. Petrești raionul Ungheni, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 și emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2004 și remisă pricina spre rejudecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 304 - 305 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2005 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 și remisă cauza spre examinare în fond în alt complet de judecată (f. d. 319 - 320 Vol. I).

La data de 03 ianuarie 2006, reprezentantul Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni, Craievschi Leonid, a depus cererea reconvențională împotriva SA „Piscicultorul” cu privire la anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești cu anularea adevărurilor de privatizare.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamantul Primăria comunei Petrești a indicat că, Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” unilateral a introdus în capitalul său statutar digurile și construcțiile hidrotehnice de la două iazuri din conturile cadastrale nr. 588, 138, 140 proprietate publică a Primăriei Petrești, separând prin actul de privatizare suprafețele ocupate de diguri, de suprafața totală a acestor două iazuri, încălcând prevederile codului funciar.

Sustine Primăria comunei Petrești că toate bunurile mobile și imobile aflate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale până la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova cu excepția bunurilor ce se aflau în proprietatea statului și în proprietatea privată care prin art. 1 alin.(6) din Legea nr. 523-XIV din 16 iulie 1999 au fost declarate proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale.

Menționează că Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” nu dispune de careva probe care ar demonstra că pe cale legală ar fi dobândit dreptul de proprietate asupra digurilor și construcțiilor hidrotehnice a iazurilor Petrești și Semeni nr. 1787/00 din 30 iunie 2000 nr. cadastral 9259000028.01 și nr. cadastral 9259000026.01, care urmează a fi anulate.

Solicită Primăria comunei Petrești, anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 9259000028.01 și 9259000026.01 eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” la 05 iulie 2000 de către Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni și radierea din registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra fondurilor apelor a bazinelor acvatice cu numerele

cadastrale 92690000267 cu suprafața de 61.2 ha și 92559000026 cu suprafața de 51.23 ha cu anularea adeverințelor de privatizare.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2006, a fost dispusă restituirea cererii reconvenționale, fiind remise reprezentantului Leonid Craievschi cererea reconvențională cu toate materialele anexate și explicat că este în drept să se adreseze cu astfel de cerere la Judecătoria Economică a mun. Chișinău (f. d. 369 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 aprilie 2006 acțiunea SA „Piscicultorul” a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de Licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion (f. d. 386 - 389 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2006 a fost admis recursul declarat de Primăria comunei Petrești raionul Ungheni, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 aprilie 2006 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Ungheni în alt complet de judecată (f. d. 426 Vol. I).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2007 a fost casată încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2006 și restituită pricina spre rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 448 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007 acțiunea SA „Piscicultorul” a fost respinsă ca nefondată, iar cererea reconvențională depusă de către Primăria comunei Petrești a fost admisă.

Au fost declarate nule adeverințele de privatizare nr. 1771/00 din 30 ianuarie 2000 și nr. 1787/00 din 30 iunie 2000 eliberate de Departamentul Privatizării Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA. Au fost declarate nule certificatele de proprietate a bunului imobil nr. cadastral 9259000028,01 și 9259000026,01 eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA la 05 iulie 2000 de către Organul Cadastral Teritorial Ungheni. Au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile referitor la mențiunile privind înregistrarea barajelor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice în urma privatizării de pe teritoriul comunei Petrești de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA ca proprietate privată a ultimei și mențiunea cu privire la înscrierea acestor terenuri acvatice ca proprietate publică de stat (f. d. 495-499 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, a fost respins recursul declarat de către SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe (f. d. 516 - 519 Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2008, recursul declarat de către SA „Piscicultorul” a fost restituit în temeiul art. 409 alin.(1) lit. a) CPC (în vigoare la momentul emiterii încheierii) (f. d. 537 - 539 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2008 cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 553-555 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2008, a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2008 și restituită pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire la (f. d. 581 - 586 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2009, cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 629 - 632 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” ca fiind depusă repetat (f. d. 697 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2010, a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010 și restituită pricina pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 688 - 693 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul”, casată decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 cu dispunerea reexaminării cauzei în fond (f. d. 701 - 705 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești și admisă cererea inițială a SA „Piscicultorul”, fiind anulate ca ilegale, decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârea Comisiei de Licitare și Concurs din 06 iulie 2000 cu privire la darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu (f. d. 736 - 745 Vol. II).

La data de 09 februarie 2011, Ciobanu Ion a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 prin care a fost admisă cererea de revizuire a SA „Piscicultorul” și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, prin care a fost casată hotărârea primei instanțe din 01 iunie 2007 (f. d. 749 - 756 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Ion a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 794 - 800 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 01 februarie 2012 a fost respins recursul declarat de către Ciobanu Ion și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 (f. d. 867-874 Vol. II).

La data de 25 ianuarie 2013, Consiliul comunei Petrești, raionul Ungheni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 (f. d. 2 - 5 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, cererea de revizuire depusă de către Consiliul comunei Petrești raionul Ungheni a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 60 - 70 Vol. III).

La data de 10 iunie 2016, Agentul Governamental al Republicii Moldova, Gurin Marin a depus cererea de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, solicitând admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violării drepturilor lui Ion Ciobanu garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție, și după caz acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată (f. d. 79 – 81 Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007.

Totodată, a fost recunoscută violarea drepturilor lui Ciobanu Ion garantate de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, precizând că revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Guvernamental, în condițiile art. 11 al Legii nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental (f. d. 145 -159 Vol. III).

La data de 28 noiembrie 2016, Filimon Mihail, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 și respingerea cererii de revizuire depuse de Agentul Guvernamental (f. d. 162 – 164 Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Filimon Mihail, ca fiind inadmisibilă (f. d. 194 – 203 Vol. III).

La data de 21 februarie 2017, SA „Piscicultorul” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 (f. d. 205 – 207 Vol. III).

În susținerea cererii de revizuire a indicat că prin răspunsul nr. 11-234 din 13 ianuarie 2017 oferit de către Ministerul Economiei în urma unei verificări minuțioase a procesului de reorganizare și privatizare a întreprinderii piscicole SA „Piscicultorul”, s-a constatat faptul că bunurile specificate în anexa nr. 1 la Adeverința de Privatizare din 30 iunie 2000 eliberată către SA „Piscicultorul”, de Agenția Teritorială de Privatizare Ungheni, corespund întocmai cu bunurile înscrise în actul de estimare a fondurilor fixe din 01 iulie 1995, iar privatizarea și respectiv eliberarea Adeverinței de Privatizare din 30 iunie 2000 a fost efectuată în strictă conformitate cu actele legislative și normativele în vigoare la momentul privatizării.

Insistă că prin acest control s-a confirmat repetat faptul că includerea în capitalul statuar al întreprinderii a construcțiilor hidrotehnice de la iazurile amplasate pe teritoriul administrativ al comunei Petrești raionul Ungheni a fost efectuată în strictă conformitate cu prevederile legii, iar prin anularea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 întreprinderea piscicolă este expropriată de bunurile legal obținute în rezultatul privatizării.

Consideră inacceptabilă o astfel de stare a lucrurilor odată ce prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-au admis un șir de încălcări, și anume s-a încălcat principiul lucrului judecat și s-a încălcat dreptul de proprietate al SA

„Piscicultorul” prin prisma art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenției și art. 46 a Constituției Republicii Moldova.

Reiterează faptul dobândirii legale a bunurilor care constituie obiect al litigiu în hotărârile anulate, or proprietatea asupra acestora a fost constatată de către Departamentul Privatizării și ca urmare includerea lor în capitalul statutar al întreprinderii a fost efectuată în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar exproprierea de bunurile vizate ar însemna recunoașterea de către Curtea Supremă de Justiție a unei erori și înșelătorii de proporții.

Totodată, relevă că încheierea contestată este una subiectivă în condițiile în care lui Ciobanu Ion i-a fost recunoscut încălcarea dreptului de proprietate fără a se face referință de care anume proprietate a fost lipsit sau deposedat pretinsul arendaș al unui iaz.

La data de 30 martie 2017, Ciobanu Ion a depus referință, iar la data de 10 aprilie 2017 a depus referință suplimentară la cererea de revizuire înaintată de SA „Piscicultorul” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

La data de 02 mai 2017, Agentul Guvernamental a depus referință la cererea de revizuire înaintată de SA „Piscicultorul” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către SA „Piscicultorul” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007.

Prin aceeași încheiere, a fost recunoscută violarea drepturilor lui Ciobanu Ion garantate de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, precizând că revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Guvernamental, în condițiile art. 11 al Legii nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

În conformitate cu prevederile art.446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or aceasta nu este un act irevocabil, ci nu se supune nici unei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Prin urmare, încheierea revizuirea cărei se solicită, nu constituie dispoziție judecătorească care poate fi supusă revizuirii, în sensul art. 446 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 453 alin. (3) CPC, potrivit cărora încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În speță, cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental al RM a fost examinată anume de către Curtea Supremă de Justiție, care la data de 09 noiembrie 2016 a emis o încheiere prin care a admis cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental și a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2017.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că încheierea prin care a fost soluționată cererea de revizuire nu se supune nici unei căi de atac, respectiv nu poate fi supusă nici revizuirii.

Mai mult ca atât, prin încheierea din 09 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a înlăturat viciile admise la adoptarea actelor judecătorești anulate, or, o hotărâre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale a persoanei, garantate de Constituție și de Convenție, obligă instanța supremă să înlătore acea încălcare și să repare consecințele astfel încât să restabilească atât cât este posibil situația existentă înaintea încălcării.

Instanța de recurs reiterează că, administratorul SA „Piscicultorul”, Filimon Mihail a mai depus o cerere de revizuire împotriva aceleiași încheieri a Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 nu se supune nici unei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni, intervenienți accesorii Serghei Gorea și Ion Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ și cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatic, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva