

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Duca Valeriu,

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, prin care cererile reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Duca Valeriu asupra acțiunilor administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Nacu Anatolie au fost admise parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost admisă spre examinare fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie, deținător al autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 cererea introductivă a fost admisă, fiind constatată insolabilitatea debitorului, intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității Nacu Anatolie, deținător al autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2016.

La data de 02 noiembrie 2016, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu a depus o cerere împotriva acțiunilor administratorului insolabilității SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie.

În motivarea cererii a invocat că la data de 27 octombrie 2016 a recepționat notificarea administratorului insolabilității SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie și ordinul nr. 1 din 21 octombrie 2016 cu privire la inventarierea masei debitoare, din conținutul căruia a aflat că inițierea procedurii de inventariere a fost stabilită pentru data de 08 noiembrie 2016.

Menționează că stabilind data inițierii procedurii de inventariere administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie nu a ținut cont de faptul că la data de 08 noiembrie în orașul Orhei se sărbătorește ziua orașului, iar din acest motiv nu activează nici o comisie.

Totodată susține că potrivit pct. 2 al ordinului din 21 octombrie 2016 a fost creată o comisie din cinci persoane, însă au fost indicate doar trei persoane fiind inclus și reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA care are drept scop distrugerea întreprinderii.

În același timp, prin pct. 4 al ordinului menționat, administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie a aplicat sechestrul asupra tuturor depozitelor și bunurilor SRL „Moldagrocon”, însă prin aceste acțiuni administratorul insolvenței contribuie la falimentarea debitorului.

Mai indică, Duca Valeriu că prin pct. 7 al ordinului nr. 1 din 21 octombrie 2016, dânsul în calitate de administrator al SRL „Moldagrocon” a fost obligat de administratorul insolvenței să preia la păstrare și pază bunurile pe care administratorul insolvenței le-a preluat în posesie, folosință și dispoziție, însă nu a indicat nici o normă legală în acest sens și nu a asigurat condiții pentru păstrarea bunurilor.

Consideră că ordinul administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie nr. 1 din 21 octombrie 2016 cu privire la inventarierea masei debitoare în partea punctelor 1, 2, 4, 7 este neîntemeiat și urmează a fi anulat.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 5 alin. (1), (2), (5), din Legea insolvenței și art. art. 217, 220, 235, 218, 226 Cod civil.

Solicită recunoașterea ilegală a acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie în partea: numirii inventarierii bunurilor masei debitoare a SRL „Moldagrocon” pentru data de 08 noiembrie 2016, includerii în comisia de inventariere a reprezentantului BC „Moldova-Agroindbank” SA, sechestrării bunurilor SRL „Moldagrocon” și obligării administratorului debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valerii de a asigura și păstra bunurile SRL „Moldagrocon”. Totodată, solicită Duca Valerii anularea nr. 1 din 21 octombrie 2016 cu privire la inventarierea masei debitoare în partea stabilirea datei inventarierii, atragerii reprezentantului băncii în calitate de membru al comisiei de inventariere, sechestrării produselor pentru industrie și transmiterea masei debitoare spre păstrare și pază administratorului debitorului SRL „Moldagrocon” (f.d. 121).

La data de 05 decembrie 2016, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valerii a depus 2 cereri suplimentare împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie, menționând că în urma unei înțelegeri, administratorul Nacu Anatolie urma să primească la data de 25 noiembrie 2016 actele privind activitatea societății și să asigure paza masei debitoare.

Susține că la 25 noiembrie 2016, Nacu Anatolie s-a prezentat la întreprindere însă nu a acceptat primirea tuturor actelor de activitate a societății indicate în Actul de primire-predare, refuzând semnarea Actului de predare-primire și asigurarea pazei.

Astfel, indică reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valerii că administratorul insolvenței a refuzat să primească inclusiv actele ce confirmă cerințele sale în calitate de creditor în mărime de aproximativ 700 000 lei și care se confirmă prin actele contabile, și consideră că acțiunile administratorului Nacu Anatolie în acest sens sunt ilegale.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. art. 68, art. 109, art. 113 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Solicită recunoașterea ilegalității acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie în partea refuzului de a primi documentele întreprinderii și asigurării pazei bunurilor debitorului și obligarea administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie să înlăture neajunsurile menționate.

În cadrul dezbaterilor judiciare, la 13 februarie 2017, Duca Valeriu prin susținerile verbale prezentate în formă scrisă și-a concretizat cerințele înaintate solicitând în final recunoașterea ilegalității acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie în partea obligării administratorului SRL „Moldagrocon”, să primească sub răspunderea sa și pe contul său asigurarea păstrării bunurilor debitorului, în partea refuzului de a primi documentele întreprinderii și de a asigura paza bunurilor debitorului, anularea ordinului nr. 1 din 21 octombrie 2016 în partea obligării administratorului SRL „Moldagrocon”, să primească sub răspunderea sa și pe contul său asigurarea păstrării bunurilor debitorului și obligarea administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie să înlăture neajunsurile menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 cererea reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu a fost admisă parțial fiind anulat ordinul nr. 1 din 21 octombrie 2016 în partea obligării lui Duca Valeriu de a pune la păstrare sub răspunderea sa și pe contul său a proprietății SRL „Moldagrocon” în proces de insolvență, în rest cerințele au fost respinse neîntemeiate.

La data de 20 februarie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea în care cerințele înaintate au fost respinse, cu emiterea unei noi încheieri în acest sens prin care cerințele înaintate să fie admise integral.

În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și contravine circumstanțelor cauzei și înscrisurilor din dosar.

La data de 04 aprilie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu a depus recurs suplimentar invocând că prima instanță a examinat unilateral și superficial circumstanțele cauzei, lăsând fără apreciere probele prezentate și argumentele invocate în susținerea cerințelor înaintate și care confirmă ilegalitatea acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie.

Astfel, indică recurentul că nu corespunde realității concluzia primei instanțe cu referire la faptul că Duca Valeriu în cadrul susținerilor verbale a renunțat parțial la cerințele sale, ceea ce ar fi în contradicție cu art. 235 alin. (1) CPC.

Indică că, poziția primei instanțe de examinare a cauzei doar în limitele normelor indicate în cerere contravine Legii cu privire la insolvență nr. 149 din 29 iunie 2012 și principiilor procesului de insolvență.

Or, potrivit art. 5 alin. (6) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în competența instanței de insolvență intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvență.

Insistă că norma legală sus menționată indică direct asupra competenței instanței de insolvență de a examina toate cererile în cadrul procesului de insolvență, fără a se limita doar la anumite episoade.

Consideră că neîntemeiat instanța a invocat că nu se poate implica în activitatea administratorului autorizat și relevă că ignorarea de către prima instanță a cererilor reprezentantului debitorului duc la încălcarea dreptului de proprietate a SRL „Moldagrocon”.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar, potrivit art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de insolvență din 15 februarie 2017 la data de 20 februarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind motivele recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la data de 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă privind declararea insolvenței SRL „Moldagrocon” (f.d. 3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 cererea introductivă a fost admisă spre examinare fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie, deținător al autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost admisă, fiind constatată insolvența debitorului, intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon” și desemnat în calitate de administrator al insolvenței Nacu Anatolie, deținător al autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2016 (f.d. 4 - 5).

Tot actele cauzei atestă că la data de 02 noiembrie 2016, și ulterior la 05 decembrie 2016, reprezentantul debitorului, Duca Valerii s-a adresat în instanța de insolvență cu o cerere prin care a contestat acțiunile administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, iar în urma concretizării cerințelor a solicitat a recunoaște ilegale acțiunile administratorului insolvenței, în partea obligării administratorului SRL „Moldagrocon”, să primească sub răspunderea sa și pe contul său asigurarea păstrării bunurilor debitorului, în partea refuzului de a primi documentele întreprinderii asigurării pazei bunurilor debitorului, și anularea ordinului administratorului insolvenței nr. 1 din 21 octombrie 2016 în partea obligării administratorului SRL „Moldagrocon” să primească sub răspunderea sa și pe contul său asigurarea păstrării bunurilor debitorului

și obligarea administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie să primească actele de activitate a întreprinderii și să asigure paza bunurilor debitorului (f. d. 66, 121, 130, 217- 218).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 au fost admise parțial cerințele reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valerii, fiind anulat ordinul nr. 1 din 21 octombrie 2016 în partea obligării lui Duca Valeriu de a pune la păstrare sub răspunderea sa și pe contul său a proprietății SRL „Moldagrocon” în proces de insolvență, iar în rest cerințele fiind respinse ca neîntemeiate (f. d. 223 – 225).

După cum rezultă din recursul declarat, administratorul debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu, nu este de acord cu încheierea primei instanțe doar în partea respingerii cerințelor cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie privind refuzul de a primi documentele întreprinderii și de a asigura paza bunurilor debitorului și obligarea administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie de a primi actele privind activitatea societății și a asigura paza bunurilor materiale ce aparțin debitorului.

Subsecvent, este cazul de subliniat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 în partea anulării ordinului nr. 1 din 21 octombrie 2016 privind obligarea lui Duca Valerii de a pune la păstrare sub răspunderea sa și pe contul său a proprietății SRL „Moldagrocon” în proces de insolvență nu a fost contestată nici de alți participanți ai procesului.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 în sensul contestat, în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prima instanță, justificat a respins cerințele administratorului debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu în partea recunoașterii ilegalității acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie privind refuzul de a primi documentele întreprinderii și de a asigura paza bunurilor debitorului și obligării administratorului insolvenței SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie de a primi actele privind activitatea societății și a asigura paza bunurilor materiale ce aparțin debitorului.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 68 alin. (2) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, în procedura de insolvență, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor.

Conform cu art. 66 alin. (1) lit. t) din aceeași Lege, una dintre atribuțiile principale ale administratorului insolvenței este asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz;

Iar în conformitate cu 109 alin. (1), (2), (3), (4) din Legea menționată, pe măsura desfășurării inventarierii, administratorul insolvenței/lichidatorul ia în posesie bunurile, devenind depozitarul lor judiciar, și adoptă măsurile necesare pentru conservarea, păstrarea și paza lor. Cu consimțământul comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, bunurile introduse în masa debitoare se remit, contra semnătură, spre păstrare și pază debitorului. În cazul în care comitetul sau adunarea

creditorilor nu este de acord cu remiterea bunurilor din masa debitoare spre păstrare și pază debitorului sau în cazul în care debitorul refuză să preia bunurile, administratorul insolvenței/lichidatorul predă bunurile, în bază de contract de depozit sau de pază, unui terț, care va avea dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor de păstrare a bunurilor. Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor determină cuantumul remunerației celui care preia bunurile spre păstrare, în conformitate cu tarifele stabilite, iar în lipsa lor, al unei remunerații obișnuite. Cheltuielile de păstrare a bunurilor din masa debitoare se includ în cheltuielile masei și se suportă de către debitor.

În interpretarea corectă a normelor legale enunțate, este de înțeles că organizarea pazei bunurilor masei debitoare sunt necesare cheltuieli suplimentare care urmează a fi acceptate de creditorii iar, chestiunea privind asigurarea, păstrarea și paza masei debitoare nu poate fi soluționată de administratorul insolvenței decât cu consimțământul comitetului creditorilor sau adunării creditorilor.

Sub acest aspect, la caz se constată că prin pct. 7 al ordinului nr. 1 din 21 octombrie 2016, administratorul SRL „Moldagrocon” Duca Valerii a fost obligat de către administratorul insolvenței SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie să asigure paza bunurilor debitorului.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, la cererea lui Duca Valerii, care a fost împotriva asigurării pazei bunurilor debitorului, pct. 7 al ordinului nr. 1 din 21 octombrie 2016 a fost anulat, iar creditorii nu au solicitat asigurarea pazei masei debitoare.

Prin urmare, raportând prevederi legale menționate la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă constatarea instanței de insolvență cu privire la respingerea cerințelor înaintate de administratorul SRL „Moldagrocon”, Duca Valerii cu privire la obligarea administratorului insolvenței Nacu Anatolie să asigure paza bunurilor debitorului or, adoptarea măsurilor necesare pentru conservarea, păstrarea și paza masei debitoare se efectuează de către administratorul insolvenței cu consimțământul comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor.

Totodată Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră corecte și concluziile primei instanțe cu privire la respingerea cerințelor înaintate de Duca Valerii privind recunoașterea ilegalității refuzului administratorului insolvenței de a primi documentele întreprinderii, deoarece contrar prevederilor art. 118 alin. (1).CPC, care indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Duca Valerii nu a prezentat probe incontestabile și pertinente în acest sens.

Dimpotrivă, actele cauzei conțin denunțul depus de administratorul insolvenței SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie în adresa Procuraturii raionului Orhei la 25 noiembrie 2016, prin care se solicită atragerea lui Duca Valerii la răspundere penală pe motiv că refuză să predea ștampila și actele contabile ale societății (f. d. 210-211).

În acest context, instanța de recurs reiterează că argumentele invocate în recurs, nu pot fi reținute deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate, mai mult că sunt similare celor invocate în cadrul examinării contestației, cărora le-a fost dată o apreciere în corespundere cu prevederile legale.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017.

Totodată, asupra, legalității încheierii nominalizate, în partea prin care a fost anulat ordinul nr. 1 din 21 octombrie 2016 în partea obligării lui Duca Valeriu de a pune la păstrare sub răspunderea sa și pe contul său a proprietății SRL „Moldagrocon” în proces de insolabilitate, instanța de recurs nu se pronunță, pe motiv că în această parte încheierea nu a fost contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Duca Valerii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în partea respingerii cererii reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Duca Valerii cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” Nacu Anatolie privind refuzul de a primi documentele întreprinderii și de a asigura paza bunurilor debitorului și obligarea administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitate „Moldagrocon” Nacu Anatolie de a primi actele privind activitatea societății și a asigura paza bunurilor materiale ce aparțin debitorului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva