

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cons Parcaj”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Cons Parcaj” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Leimot”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de creditorul Societății cu Răspundere Limitată „Cons Parcaj” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Leimot”,

c o n s t a t ă

La 06 martie 2017, SRL „Cons Parcaj” a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Leimot”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, a fost restituită cererea introductivă a SRL „Cons Parcaj” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Leimot”, încheierea în cauză și cererea introductivă cu toate documentele anexate fiind remisă creditorului „Cons Parcaj” SRL.

La 22 martie 2017, reprezentantul creditorului SRL „Cons Parcaj”, avocatul Ana Leșan, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii spre examinare a cererii introductive înaintate de SRL „Cons Parcaj”.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea Curții de Apel din 10 martie 2017 a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, întrucât la cererea introductivă a fost anexată copia notificării expediate debitorului SRL „Leimot” la adresa indicată în Registrul de Stat al persoanelor

juridice, și anume str. Alba Iulia 200, ap. 67, mun. Chișinău, fiind respectată procedura prealabilă de notificare a debitorului. Notificarea a fost restituită, cu mențiunea că nu a fost reclamată.

La 04 aprilie 2017, în adresa debitorului SRL „Leimot” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către reprezentantul creditorului SRL „Cons Parcaj” – avocatul Leșan Ana.

Intimatul nu și-a exercitat dreptul procedural și nu a depus referință.

În conformitate art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, a fost restituită cererea introductivă a SRL „Cons Parcaj” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Leimot”, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvenței – instanța de insolvență restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20.

Reieșind din faptul că Legea insolvenței specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Leimot”, nu se supune recursului.

Or, art. 22 din Legea insolvenței nu prevede expres că încheierea cu privire la restituirea fără examinare a cererii introductive întocmite cu încălcarea art.20 poate fi atacată cu recurs.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 nu constituie un act judecătoresc ce poate fi contestat în ordine de recurs, fiind nesusceptibil de atac și deci, conform legii nu poate fi obiect al verificării legalității în ordine de recurs.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către reprezentantul creditorului SRL „Cons Parcaj”, în proces de insolvență – avocatul Ana Leșan urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 nu se supune nici unei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul creditorului SRL

„Cons Parcaj” - avocatul Ana Leșan, ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cons Parcaj”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic