

Prima instanță: Jud. Buiucani
Jud. V. Chisilița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
I.Cimpoi, N.Simciuc, A.Gavrilița

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului judecător:
judecătorii:

Valeriu Doagă

Tamara Chișca - Doneva, Nicolae Craiu

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de Procuratura Generală al RM în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe către Procuratura sect.Buiucani mun.Chișinău cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de apel declarat de Procuratura sect.Buiucani mun.Chișinău, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 12 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 07 iunie 2016 Străisteanu Gheorghe a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Procuratura sect.Buiucani mun.Chișinău cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 mai 2016 a remis prin poșta electronică în adresa Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău o cerere semnată digital, prin care a solicitat conform legislației în vigoare să fie informat despre rezultatul examinării plîngerii sale din 11 aprilie 2016.

Străisteanu Gheorghe a menționat că, deși până la depunerea cererii de chemare în judecată au trecut 38 de zile, nu a primit din partea pârâtului nici un răspuns cu privire la informația solicitată prin cererea din 01 mai 2016.

Totodată a indicat că, Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău i-a încălcat grav dreptul la informație și dreptul la examinarea cererii în termenul stabilit de Lege.

Prin urmare, reclamantul a solicitat recunoașterea încălcării dreptului său privind accesul la informație și a dreptului la examinarea cererii din 01 mai 2016 în termenul stabilit de Lege, obligarea Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău să examineze cererea din 01 mai 2016 în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și să prezinte informația solicitată, precum și încasarea din contul pîrâtului a sumei de 1100 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Reclamantul a menționat că își întemeiază cerințele pe norma legală evidențiată la Legea nr. 982- XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 12 septembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Străisteanu Gheorghe. S-a constatat îngrădirea dreptului lui Străisteanu Gheorghe la accesul la informație la soluționarea cererii din 01 mai 2016. S-a încasat din contul Procuraturii sectorului Buiucani în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 200 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d.51; 56-59).

La 16 septembrie 2016 Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 12 septembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d.54; 68-68).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 s-a respins cererea de apel înaintată de Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 12 septembrie 2016 (f.d. 86-94).

În motivarea soluției s-a reținut că, instanța de fond legal și întemeiat a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a interpretat și aplicat corect normele de drept material asupra circumstanțelor de fapt constatate cu privire la admiterea parțială a acțiunii.

În speță s-au constatat temeiuri legale de încasare a prejudiciului moral din contul Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe, or, potrivit art.34 alin.(1)-(3) Constituția Republicii Moldova, Legea nr. 982- XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație lui Străisteanu Gheorghe i s-a adus suferințe morale reieșind din atingerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pe care ultimul le-a suportat în urma neeliberării de către Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău a informației solicitate în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

Astfel conform art. 11 al Legii nr. 982- XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, furnizorul de informații în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal.

Potrivit art. 16 alin. (1) al Legii nominalizate, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Totodată, prin prisma art. 1423 Cod Civil, art.11 al Legii nr. 1545 prejudiciul moral încasat din bugetul de stat în mărime de 200 lei este o sumă rezonabilă, reieșind circumstanțele concrete ale cauzei, ținându-se cont de persoana reclamantului și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție.

La 08 februarie 2017 Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 01 decembrie 2016 și a hotărârii primei instanțe din 12 septembrie 2016 (f.d. 97-96).

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 decembrie 2016 și a fost expediată părților la 19 decembrie 2016 (f.d. 95). Ca urmare, recursul depus la 08 februarie 2017, este depus în termen.

La 03 mai 2017 Străisteanu Gheorghe nu a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Recurentul a invocat în recursul său că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare. Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe către Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Nicolae Craiu