

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bolocan Carolina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bolocan Carolina împotriva lui Bolocan Igor cu privire la partajarea bunurilor imobile aflate în proprietate comună în devălmășie a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Bolocan Carolina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 12 octombrie 2015, Bolocan Carolina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bolocan Igor cu privire la partajarea bunurilor imobile aflate în proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 14 august 1993 a fost încheiată căsătoria între Bolocan Carolina și Bolocan Igor, iar la data de 21 august 1995 s-a născut fiul, Bolocan Adrian.

Susține că deține în proprietate privată casa de locuit individuală amplasată în s. Zăbriceni, r-l Edineț, dobândind dreptul de proprietate asupra bunului în urma donării acestuia de către tatăl ei până la încheierea căsătoriei.

Invocă că unsprezece ani în urmă a plecat la muncă în Italia, iar banii obținuți îi transfera soțului pentru repararea gospodăriei. După trei ani de muncă în Italia a revenit în Republica Moldova și împreună cu soțul au gazificat casa și au cumpărat electrocasnice.

Menționează că au mobilat casa și au cumpărat automobil de 9 000 euro, și doar ulterior a plecat și soțul la muncă în Italia.

Insistă că toate bunurile care se află în proprietate comună în devălmășie sunt în posesia soțului Bolocan Igor, care la cererile sale repetate refuză să le partajeze de comun acord.

Solicită partajarea proprietății comune în devălmășie prin atribuirea reclamantei a terenului cu suprafața totală de 0,4028 ha, nr. cadastral 4152110.191, construcția cu suprafața totală de 175,9 m², nr. cadastral 4152110.191.01, construcția cu suprafața totală de 145,3 m², nr. cadastral 4152110.191.02, toate amplasate în s. Zăbriceni, r-l Edineț și încasarea din contul său în folosul pârâtului a sultei în mărime de 98 679 lei, încasarea de la pârât în folosul său a taxei de stat în sumă de 2 960,37 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 martie 2016 a fost supus partajului bunul imobil și terenul cu suprafața de 0,4028 ha situat în s. Zăbriceni, str. Valeriu Topală 49, r. Edineț, aflat în proprietate comună în devălmășie a soților Bolocan Carolina și Bolocan Igor.

S-a partajat bunul imobil în valoare totală de 192 105 lei și s-a atribuit câte ½ cotă-parte ideală lui Bolocan Carolina și Bolocan Igor din terenul cu nr. cadastral 4152110.191, cu suprafața de 0,4028 ha, din construcția cu nr. cadastral 4152110.191.01 cu suprafața de 175,9 m.p, din construcția cu nr. cadastral 4152110.191.02, cu suprafața de 145, 3 m.p. situate în s. Zăbriceni, str. Valeriu Topală 49, r. Edineț.

Cererea de chemare în judecată a lui Bolocan Carolina către Bolocan Igor cu privire la partajarea bunului imobil aflat în proprietatea comună în devălmășie a soților din s. Zăbriceni, str. Valeriu Topală 49, r. Edineț și anume de a-i atribui lui Bolocan Carolina terenul cu suprafața de 0,4028 ha, nr. cadastral 4152110.191, construcție cu nr. cadastral 4152110.191.02 cu suprafața de 145, 3 m.p., construcție cu nr. cadastral 4152110.191.01, cu suprafața de 175,9 m.p, amplasate în s. Zăbriceni, str. Valeriu Topală 49, r. Edineț cu încasarea de la Bolocan Carolina în beneficiul lui Bolocan Igor a sultei bănești în mărime de 98 679, 00 lei a fost respinsă, ca neântemeiată.

S-a încasat de la Bolocan Igor în beneficiul Carolinei Bolocan taxa de stat în sumă de 2 960,37 lei și pentru asistența juridică acordată suma de 3 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către Bolocan Carolina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 361 alin. (1), (2), art. 370, art. 371 alin. (1), (2) Cod civil.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond corect a stabilit că, bunurile imobile urmează a fi supuse partajării ca fiind proprietate în devălmășie a soților, or, după cum s-a constatat din materialele cauzei, reclamanta Bolocan Carolina a devenit proprietar a bunurilor imobile cu nr. de înregistrare 4152110.191, 4152110.191.01 și 4152110.191.02 în baza extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 560 din 31 iunie 2006, nr. 636 din 15 septembrie 2015 și în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 4152110191 din 01 octombrie 2006, fiind înregistrate la data de 09 ianuarie 2007, adică în timpul căsătoriei ambilor soți.

Instanța de apel a apreciat drept declarativ argumentul Carolinei Bolocan precum că a devenit proprietara casei de locuit individuală situată în s. Zăbriceni, r-l Edineț în urma donării de către tatăl acesteia, or, pe parcursul examinării cauzei nu a fost prezentat un contract de donație în baza căruia Bolocan Carolina ar fi devenit proprietară.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel a reiterat că prima instanță întemeiat a stabilit că bunurile imobile situate în s. Zăbriceni, r-l Edineț, str. Valeriu Topală, înregistrate cu drept de proprietate după Bolocan Carolina, la data de 09 ianuarie 2007, pot fi recunoscute drept avere comună în devălmășie a soților și pot fi partajate.

Astfel, instanța de apel a conchis că în cazul proprietății comune în devălmășie, coproprietarii, pot prin acord comun, să decidă asupra bunurilor lor, să se aplice regimul proprietății comune pe cote-părți, însă dat fiind faptul că părțile nu au ajuns la un așa acord, instanța de fond corect a stabilit că părțile sunt coproprietari pe cote-părți a casei de locuit și terenului aferent și a divizat proprietatea comună în cote ideale a câte ½ cotă-parte fiecare.

La data de 08 februarie 2017, Bolocan Carolina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a reținut argumentele și normele importante pentru soluționarea pricinii.

Consideră, că la partajarea bunului imobil aflat în proprietate comună în devălmășie a soților instanțele urmau să țină cont de aportul fiecăruia dintre soți la dobândirea acestui bun, de faptul că bunul aparține cu drept de proprietate recurentei în urma donării acestuia de către tatăl ei, anterior încheierii căsătoriei.

Susține că, casa de locuit și lotul de teren sunt bunuri, care i-au aparținut înainte de căsătorie recurentei Bolocan Carolina, fiindu-i donate de către tatăl ei Popa Ivan Casianovici.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că decizia instanței de apel din 13 decembrie 2016 a fost expediată în adresa recurentei la data de 04 ianuarie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 234 din 04 ianuarie 2017 (f. d. 148), recepționată de către recurenta Bolocan Carolina la data de 11 ianuarie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 150).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 08 februarie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 13 decembrie 2016 în termen.

La data de 09 martie 2017, în adresa intimatului Bolocan Igor a fost expediată copia recursului declarat de către Bolocan Carolina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimatul Bolocan Igor nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bolocan Carolina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bolocan Carolina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel și în cererea de chemare în judecată inițială.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Bolocan Carolina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul

declarat de către Bolocan Carolina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Bolocan Carolina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva