

instanța de apel: jud. Domnica Manole
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:
judecătorii:

Valeriu Doagă
Tamara Chișca Doneva, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului GȚ „Istrate Elizaveta” – Istrate Elizaveta, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Innter Trade Investment Company”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, prin care a fost respinsă opoziția înaintată de reprezentantul debitorului GȚ „Istrate Elizaveta” – Istrate Elizaveta privind vânzarea bunurilor imobile prin licitație cu reducerea preconizată pentru data de 25 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 04 februarie 2014, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău o cerere introductivă către debitorul G.Ț. „Istrate Elizaveta” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Inter Trade Investment Company” către debitorul Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” privind intentarea procesului de insolabilitate.

S-a constatat insolabilitatea debitorului Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta”.

Potrivit Monitorului Oficial nr. 388-399 din 11.11.2016, administratorul de insolabilitate a G.Ț. „Istrati Elizaveta” - Oleg Muntean a dispus vânzarea bunurilor imobile a G.Ț. „Istrati Elizaveta” prin licitație cu reducere preconizată pentru data de 25 noiembrie 2016, ora 16:00.

La data de 25 noiembrie 2016, reprezentantul debitorului G.Ț. „Istrati Elizaveta” - Istrate Elizaveta a depus opoziția privind vânzarea bunurilor imobile prin licitație cu reducere preconizată pentru data de 25 noiembrie 2016, ora 16:00.

În motivarea acțiunii a invocat că, lotul dispus spre vânzare prin anunțul din MO nr. 388-398 din H.11.2016 nu conține informația despre vânzarea construcției

speciale - constructive subterană (apeduct) cu lungimea de 3,7 km, proprietate a debitorului GȚ "Istrate Elisaveta", fără care arteziana și turnul de apă incluse în lot își pierd scopul destinației de aprovizionare cu apă prin acel apeduct, care fățis, neîntemeiat și ilegal se pot „cadona” potențialului cumpărător la licitația cu reducere, diminuând astfel valoarea masei debitoare cu cel puțin 1 240 000.00 lei (conform raportului în 2014).

Consideră că, condițiile de vânzare a bunurilor imobile scoase la licitație în mod evident, luând în considerație cele expuse mai sus, inevitabil și ilegal vor fi vândute la prețuri derizorii, fapt ce nu poate fi justificat nici din punct de vedere social, economic și nici legal.

Menționează că, pentru evitarea oricăror suspiciuni în activitatea administratorului autorizat Oleg Muntean și pentru evitarea unui impact de natură socială, solicită ca instanța de insolvență să audieze lichidatorul în prezența reprezentantului debitorului cu referire la situația neincluzerii apeductului în masa debitoare și diminuării esențiale a valorii de piață a fântânii arteziene și a turnului de apă.

Mai indică că, fântâna arteziană și turnul de apă au fost scoase la licitație însă fără a fi estimate și evaluate ca un complex tehnologic unic. Drept consecință, acestea nu vor putea fi valorificate conform destinației atât tehnologică cât socială pentru aprovizionare cu apă a satului Susleni.

Presupune că, potențialul cumpărător se va autoriza cu o îmbogățire fără justă cauză, fapt ce va putea fi calificată de către organele de drept, ca o delapidare a averii GȚ „Istrate Elisaveta”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016 a fost respinsă opoziția înaintată de reprezentantul debitorului GȚ „Istrate Elizaveta” – Istrate Elizaveta privind vânzarea bunurilor imobile prin licitație cu reducerea preconizată pentru data de 25 noiembrie 2016.

S-a anulat măsurile de asigurare dispuse prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016.

La 27 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul debitorului GȚ „Istrate Elizaveta” – Istrate Elizaveta, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016 a fost respinsă opoziția înaintată de reprezentantul debitorului GȚ „Istrate Elizaveta” – Istrate Elizaveta privind vânzarea bunurilor imobile prin licitație cu reducerea preconizată pentru data de 25 noiembrie 2016.

La 27 decembrie 2016 reprezentantul debitorului GȚ „Istrate Elizaveta” – Istrate Elizaveta, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, care, însă, recursul este unul nemotivat și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul a indicat faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus.

Aici, instanța de recurs va reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că reprezentantul debitorului GȚ „Istrate Elizaveta” – Istrate Elizaveta, care este cel interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul debitorului GȚ „Istrate Elizaveta” – Istrate Elizaveta, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului GȚ „Istrate Elizaveta” – Istrate Elizaveta.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016 în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Innter Trade Investment Company”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă

Tamara Chișca Doneva

Nicolae Craiu