

Prima instanță: Jud. Economică de Circumscripție  
Jud. A. Us  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:  
V. Pruteanu, L.Popova, A.Gavrilița

## DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Tamara Chișca Doneva, Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup” și recursul declarat de Serviciul Vamal al RM,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup” către Serviciul Vamal și Ministerul Finanțelor RM, mun. Chișinău privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup” și apelului declarat de Serviciul Vamal al RM, menținută hotărârea judecătorească Economică de Circumscripție din 30 iunie 2011,

#### c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2010, SRL "Getarcon Grup" a depus cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal solicitând încasarea prin intermediul Ministerului Finanțelor RM, a datoriei în sumă de 2 270 884 lei, dobândă de întârziere în sumă de 1 306.914,13 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50000 de lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, în februarie 2007 în calitate de antreprenor și Serviciul Vamal RM, în calitate de beneficiar au încheiat contractul de antrepriză nr.76-SV, având drept obiect lucrările de reconstrucție și amenajarea infrastructurii biroului vamal mun.Chișinău. Termenul de executare a volumului de lucrări a fost stabilit de 8 luni, iar valoarea inițială a lucrărilor de construcție a fost estimată la 14 082 590 lei. Ulterior, în baza Acordului adițional nr. 1 din 10 octombrie 2007 valoarea contractului a fost modificată până la 16 794 966,31 lei cu termenul de executare de 9 luni.

Indică că, recepționarea lucrărilor a fost confirmată prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.330SV din 27 decembrie 2007, precum și prin facturile fiscale SZ 0960009 din 30.03.2007, SZ 0960012 din 30.04.2007, SZ 0960016 din 31.05.2007, SZ 1666764 din 29.06.2007, SZ 1666768 din 31.07.2007, SZ 1666770 din 31.08.2007, SZ 1666774 din 28.09.2007, SZ 1666778 din 30

octombrie 2007, SZ 0631082 din 25 decembrie 2007, semnate și ștampilate de ambele părți și anexate la cererea de chemare în judecată.

Menționează că la volumul și valoarea contractului indicat antreprenorul a executat un volum de lucrări suplimentare, potrivit cărora valoarea lucrărilor totale se estimează la suma de 19 065 849,35 lei.

Explică că, beneficiarul a achitat doar costul lucrărilor contractuale în sumă de 16.794.966,31 lei, acumulând o datorie de 2 270 883,90 lei, care se confirmă prin actul de verificare a decontărilor reciproce de la 01 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2007. Volumul lucrărilor suplimentare se confirmă și prin procesul-verbal nr.55 control a Inspecției de Stat în construcții din 28 octombrie 2010, efectuat la solicitarea beneficiarului. Insistă la încasarea dobânzii de întârziere în suma de 1 306 914,13 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 30 iunie 2011, s-a admis parțial acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup”, și s-a încasat din contul Serviciului Vamal și Ministerul Finanțelor RM mun. Chișinău, datoria contractuală în sumă de 2.256.524 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei. În rest cerințele reclamantului Societății cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup” au fost respinse ca neîntemeiate.

La 28 iulie 2011, SRL "Getarcon Grup" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 30 iunie 2011, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Tot la 28 iulie 2011 Serviciul Vamal al RM a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 30 iunie 2011, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către SRL "Getarcon Grup" și Serviciul Vamal al RM și menținută hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 30 iunie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-a admis recursurile declarate de către SRL "Getarcon Grup" și Serviciul Vamal al RM. S-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, cauza fiind restituită la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 s-au respins apelurile declarate de SRL "Getarcon Grup" și Serviciul Vamal al RM. S-a menținut hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 30 iunie 2011.

La 17 ianuarie 2017 SRL "Getarcon Grup" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

La 27 februarie 2017 Serviciul Vamal al RM a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.

În motivarea recursurilor, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurenții au indicat că instanța de apel nu a constatat

și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aplicînd eronat normele de drept.

Menționînd că, la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, încălcînd regulile de stabilire a probelor în condițiile prevazute de art. 130 din CPC.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că, la materialele cauzei este anexată scrisoarea de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale nr. ieșire 348674 din 29 noiembrie 2016 (f.d.203), însă careva probe privind recepționarea acesteia, la materialele cauzei lipsesc. Astfel, recursurile declarate la data de 17 ianuarie 2017 și 27 februarie 2017, se consideră depuse în termen.

La data de 01 martie 2017, în adresa intimă SRL "Getarcon Grup" a fost expedit spre cunoștință copia recursului declarat de Serviciul Vamal al RM, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata SRL "Getarcon Grup" și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs înaintată de Serviciul Vamal al RM solicitînd respingerea acestuia cu menținerea deciziei Curții de Apel din 09 noiembrie 2016 în privința respingerii cererii de plată a dobînzii.

La 27 martie 2017 intimatul Serviciul Vamal al RM la fel și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs înaintată de SRL "Getarcon Grup" solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

La 02 mai 2017 Ministerul Finanțelor și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs înaintată de SRL "Getarcon Grup" solicitînd respingerea acestuia ca neîntemeiat și fără suport legal.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 recursul declarat de SRL "Getarcon Grup" și recursul declarat de Serviciul Vamal al RM au fost considerate admisibile și transmise în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru examinare în fond.

Potrivit prevederilor art.442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Conform prevederilor art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Analizînd legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs și în referință, Completul Colegiul consideră recursul depus de Serviciul Vamal drept întemeiat și care urmează a fi admis, iar recursul depus de

SRL "Getarcon Grup" drept neîntemeiat și care urmează a fi respins reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărîrii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. În acest sens, Colegiul atenționează că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, SRL "Getarcon Grup" prin cererea de chemare în judecată pretinde la încasarea de la Serviciul Vamal a datoriei restante de 2270884 lei ce rezultă din contractul de antrepriză nr. 76 SV din februarie 2007 de efectuare a lucrărilor de reconstrucție și amenajare a infrastructurii Biroului Vamal Chișinău, precum și încasarea dobînzii de întîrziere.

Instanța de fond a admis parțial acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup”, și s-a încasat din contul Serviciului Vamal și Ministerul Finanțelor RM, datoria contractuală în sumă de 2.256.524 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei. În rest cerințele Societății cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup” au fost respinse ca neîntemeiate, soluție menținută de instanța de apel respingînd apelurile declarate de Serviciul Vamal și SRL „Getarcon Grup”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră hotărîrile instanțelor judecătorești ilegale, pornind de la următoarele. La examinarea litigiului atît instanța de fond, cît și cea de apel au apreciat greșit probele și înscrisurile administrate la caz fapt care a condus la aplicarea eronata a normelor de drept material, în consecință, au adoptat hotărîri neîntemeiate și ilegale.

Totodată, în speța dată sunt stabilite fapte suficiente pentru a da o soluție nouă de respingere a acțiunii depusă de SRL „Getarcon Grup”.

Astfel, se constată că, Serviciul Vamal și SRL "Getarcon Grup" au încheiat contractul de antrepriză nr. 76 SV din februarie 2007, în temeiul căruia antreprenorul s-a obligat de a executa lucrările de reconstrucție a infrastructurii Biroului Vamal Chișinău conform devizului-ofertă și volumului stipulat în caietul de sarcini la licitația publică nr. 2176/06 aprobat de către Agenția Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare, iar organul vamal (beneficiarul) s-a obligat de a achita lucrările efectuate.

În susținerea opiniei enunțate vin și prevederile art. 512 alin. (1) Cod civil care indică că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

La fel, și prevederile art. 513 alin. (1) Cod civil prescriu că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Iar dispozițiile art. 572 alin. (2) Cod civil statuează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Distinct de cele constatate mai sus instanța de recurs reține ca neîntemeiate pretențiile SRL „Getarcon Grup” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 270 883,90 lei, conform devizului prezentat.

În susținerea unei asemenea opinii, instanța de recurs va reține că din conținutul pct. 2 al contractului valoarea lucrărilor de construcție a fost stabilită în mărime de 14082590 lei (inclusiv TVA – 2347099 lei). La fel, s-a prevăzut că volumul și valoarea lucrărilor contractuale vor fi executate conform devizului – ofertă, parte integrantă la prezentul contract, cu condiția respectării stricte a prețurilor unitare stipulate în oferta de licitație, iar durata de executare a lucrărilor de 8 luni produce efecte juridice începând cu data înregistrării contractului la Agenția Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare.

Ca urmare, lucrările contractante se desfășurează după volum și calitate în modul stabilit, cu întocmirea și aprobarea de ambele părți a procesului-verbal la terminarea lucrărilor conform prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996.

Prin Acordul adițional nr. 1 din 10 octombrie 2007 părțile au majorat mărimea contractuală inițială cu 3842242,24 lei, constituind astfel în final suma de 16794966,31 lei, iar conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor nr. 330 SV din 27 decembrie 2007 – lucrările au fost finisate (f.d. 106 vol.II).

Din conținutul pct. 2 al Acordului adițional nr. 1 rezultă că acesta produce efecte juridice din data înregistrării lui la Agenția Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare. Or, conform parafelor de pe antetul contractului de antrepriză nr. 76 SV din februarie 2007 și Acordului adițional nr. 1. reiese că acestea au fost înregistrate la Agenția Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare.

Astfel, prin solicitarea încasării sumei de 2270884 lei din contul Serviciul Vamal pentru efectuarea lucrărilor de construcție suplimentare SRL ”Getarcon Grup” modifică prețul ofertei petrecute la licitația publică din 22 ianuarie 2007.

Or, instituirea raportului de antrepriză între participanți a fost ca rezultat al desemnării SRL ”Getarcon Grup” ca câștigător la licitația publică din 22 ianuarie 2007, ce prezumă că aceasta a prezentat oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În conformitate cu art. 67 alin. (8) al Legii nr.96 din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, contractul de achiziții publice, înregistrat de Agenție, se înregistrează în Trezoreria de Stat sau în una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor. Contractele care nu au fost înregistrate în modul stabilit nu au putere juridică.

Potrivit art.69 alin. (2) al legii sus indicate, autoritatea contractantă nu are dreptul să mărească volumul bunurilor, lucrărilor și serviciilor, stabilit de contractele încheiate, pentru a evita efectuarea unor noi achiziții, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege.

La fel, în temeiul aliniatului (4) al legii sus menționate, se indică că, în cazul contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, se permite ajustarea periodică a valorii contractului, conform procedurii stabilite de Guvern, luând în considerare schimbarea prețurilor la

componentele prețului de cost al bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul contractului.

Iar, potrivit alineatului (5) același legi, operatorul economic execută necondiționat clauzele contractului încheiat, respectând cerințele de calitate și prețul stabilit. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale atrage după sine răspunderea operatorului economic conform legislației și clauzelor contractului.

Instanța de recurs menționează că, contractul de antrepriză nr.76SV din 26 februarie 2007, cât și Acordul adițional nr. 1 la contractul susnumit, din 10 octombrie 2007 au fost înregistrate la Agenția pentru achiziții publice. Respectiv raporturile Serviciului Vamal și SRL "Getarcon Grup" urmează a fi examinate prin prisma legii speciale (Legii privind achizițiile publice nr.96 din 13.04.2007), care interzice efectuarea oricăror lucrări în lipsa unui contract vizat de Agenția pentru achiziții publice, iar efectuarea acestora este ilegală.

Or, la efectuarea lucrărilor suplimentare neprevăzute în contract, urmează a fi aplicate prevederile art.220 Cod Civil, care stipulează nulitatea actului juridic ce contravine legii.

Deși Centrul Național de Expertize Judiciare a efectuat expertiza primară în domeniul construcției, în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2012 (f.d.241-246, vol. I), descrierea raportului prezintă în sine o redactare literală a conținutului proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru perioada anului 2007 în sumă de 19065849 lei (vezi Tabelul 1).

Or, potrivit art.667 alin. (1) Cod Civil părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor. Dacă, în scopul protecției intereselor prioritare ale societății sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviințarea autorităților statului, limitările și condiționările trebuie reglementate prin lege.

(2) Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepția cazurilor când obligația de a contracta este prevăzută de prezentul cod, de lege sau dacă reiese dintr-o obligație asumată benevol.

De asemenea, Colegiu remarcă faptul că, nu poate fi considerată imprevizibilă depășirea devizului, deoarece ca urmare a constatării volumelor suplimentare de lucrări, conform Actelor nr. 1 și nr.2 din august 2007, Serviciul Vamal a încheiat cu SRL "Getarcon Grup" Acordul adițional nr.1 din 10 octombrie 2007, cu o sumă suplimentară de 3.842.242,24 lei. Respectiv, SRL "Getarcon Grup" cunoștea cu certitudine la momentul semnării acordului dat, atât volumul lucrărilor cât și prețul acestor lucrări suplimentare. Ba mai mult ca atât, în caz că nu ar fi fost de acord, SRL "Getarcon Grup" nu avea să semneze sau să execute acest acord, dacă contravenea intereselor sale și ar fi solicitat rezilierea lui, fapt ce nu a fost făcut de ultimul. Or, la materialele cauzei lipsesc alte acte ce ar indica necesitatea unor lucrări suplimentare, în afară de Actele nr.1 și nr.2 din august 2007.

În speță, au relevanță prevederile art. 668 alin. (3) Cod civil, conform căror contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.949 alin.(1) Cod Civil, în cazul necesității depășirii esențiale a devizului, antreprenorul este obligat să informeze imediat clientul despre acest fapt.

Nerespectarea unei astfel de obligații acordă clientului dreptul de a cere rezilierea contractului și repararea prejudiciului cauzat sau eliberarea lui de obligația acoperirii cheltuielilor ce depășesc devizul convenit.

(2) Dacă depășirea esențială a devizului a fost imprevizibilă la încheierea contractului, antreprenorul are dreptul numai la cheltuielile suplimentare suportate, iar clientul este în drept să accepte această depășire sau să ceară rezilierea contractului.

Din interpretarea textului legal citat, instanța de recurs reține că în situația în care antreprenorul nu a respectat dreptul beneficiarului de informare a acestuia cu privire la majorarea esențială a devizului de cheltuieli, beneficiarul este eliberat de la obligația acoperirii cheltuielilor ce depășesc devizul convenit.

Mai mult ca atât, Colegiu reiterează faptul că pentru serviciile sale SRL "Getarcon Grup" a încasat de la Serviciul Vamal suma de 16 794 966,31 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale SZ 0960009 din 30.03.2007, SZ 0960012 din 30.04.2007, SZ 0960016 din 31.05.2007, SZ 1666764 din 29.06.2007, SZ 1666768 din 31.07.200, SZ 1666770 din 31.08.2007, SZ 1666774 din 28.09.2007, SZ 1666778 din 30.10.2007, SZ 0631082 din 25.12.2007 (f.d 38 - 46 vol. I).

În acest sens Colegiul reține că, Serviciul Vamal a îndeplinit condițiile contractului de antrepriză încheiat drept rezultat al licitației publice desfășurate la 22 ianuarie 2007 și a achitat integral prețul convenit.

Totodată, Colegiu reiterează că, sumele finale din actele de deviz, de recepție și adeverința de cost și cheltuieli, sunt modificate, tăiate și micșorate pe care Serviciul Vamal nu le recunoaște. Ca urmare, actele date nu pot fi considerate ca înregistrări oficiale.

Or, potrivit art. 138 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, înscrisurile se depun în judecată de către părți și de alți participanți la proces. La solicitarea acestora, înscrisurile sînt reclamate de instanță părților, altor participanți la proces, precum și persoanelor care nu sînt participanți la proces.

(2) Dacă înscrisul se păstrează la o autoritate, organizație sau la o altă persoană sau instituție, instanța, la cererea participantului la proces, dispune prezentarea lui în termen. Această prescripție nu se referă la înscrisurile care pot fi obținute fără concursul instanței. Obținerea și prezentarea înscrisului se fac pe cheltuiala solicitantului.

(3) Dacă pentru soluționarea pricinii importanță are numai o parte din document, instanța primește un extras din el, autentificat în modul stabilit de lege.

(4) Înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri cînd instanța consideră necesară prezentarea originalului.

(5) Dacă, în conformitate cu afirmațiile părții interesate, documentul în original se află pe mîna părții adverse, probațiunea se efectuează prin înaintarea unui demers privind obligarea părții adverse la prezentarea lui în original. În cazul în care partea adversă nu execută încheierea judecătorească privind prezentarea documentului în original, se va utiliza copia de pe original, prezentată de persoana interesată dacă

legea nu prevede altfel. Instanța va aprecia forța probantă a copiei autentificate după intima ei convingere.

La fel, Colegiu statuiază faptul că, toate facturile prezentate de SRL "Getarcon Grup", au fost achitate de Serviciul Vamal și care însumează 16 794 966,31 lei (suma contractuală), iar pentru suma pretinsă de 2270884 lei la materialele cauzei lipsesc careva facturi fiscale în acest sens. Or, prezentarea facturii fiscale este o probă a prestării serviciului (art. 108 Cod Fiscal).

Din aceste considerente, Colegiul constată că, pretențiile SRL "Getarcon Grup" privind încasarea din contul Serviciului Vamal a datoriei în sumă de 2270884 lei sunt neîntemeiate, ținând cont de faptul că, la materialele cauzei lipsesc careva probe justificative ce ar demonstra existența acesteia.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că instanțele judecătorești au apreciat greșit probele și înscrisurile administrate la caz, fapt care a condus la aplicarea eronată a normelor de drept material, în consecință, au adoptat hotărâri neîntemeiate, deoarece, prin actele cauzei nu a fost demonstrată temeinicia acțiunii SRL "Getarcon Grup".

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30 iunie 2011 și de a adopta o hotărâre nouă de respingere a acțiunii înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup” împotriva Serviciului Vamal și Ministerului Finanțelor RM, cu privire la încasarea datoriei.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup".

Se admite recursul declarat de Serviciul Vamal al RM.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30 iunie 2011 și se adoptă o hotărâre nouă după cum urmează:

Se respinge acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup" împotriva Serviciului Vamal și Ministerului Finanțelor RM, cu privire la încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorii:

Valeriu Doagă

Tamara Chișca Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu