

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Muruianu Ion

D E C I Z I E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Oprea Ion, avocatul Iosip Andrei,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolabilitate, Ciobanu Dorin împotriva terțului poprit Oprea Ion, cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine însuși, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității Î.I. „Ciobanu Dorin”, deținătorul certificatului nr. 11550 din 10 noiembrie 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015, nr. 2i-362/14 s-a intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio”, IDNO 1008600004674, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 85/2 of. 16, procedura de faliment și s-a desemnat administratorul autorizat Ciobanu Dorin în funcția de lichidator al societății insolabile.

În cadrul procedurii de faliment, la 16 noiembrie 2016, lichidatorul Ciobanu Dorin a înaintat o cerere, prin care a solicitat validarea popririi asupra autovehiculului de marca Dacia Logan cu numărul de înmatriculare COU 187, numărul caroseriei UU1KSDAFH4164349, anul fabricării 2009, care face parte din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului și asupra mijloacelor bănești în sumă de 142 422,91 lei deținute în proprietate de către terțul poprit Oprea Ion, care constituie contravaloarea autovehiculului nominalizat, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai poate fi preluat în natură.

În motivarea cererii a invocat că, din informația Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru” nr. 08/4789 din 31 octombrie 2014, rezultă că după Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” sunt înregistrate cu drept de proprietate privată 64 de unități de transport, ce au fost anunțate în căutare la 02 februarie 2015 de către instanța de insolvabilitate, deoarece după efectuarea inventarierii nu a fost posibilă determinarea locului de amplasare a acestor automobile și respectiv nu au fost aflate persoanele terțe care le posedă în realitate.

În vederea identificării posesorului autovehiculului inclus în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului și anunțat în căutare de către instanța de insolvabilitate, la 30 septembrie 2016 lichidatorul a solicitat stației de testare tehnică datele referitoare la ultima inspecție tehnică efectuată la autovehiculul anunțat în căutare, precum și datele referitoare la posesorul acestuia care s-a prezentat la stația de testare tehnică pentru inspecție.

La 07 octombrie 2016 stația de testare tehnică „Expres-Test-Auto” S.R.L. a prezentat lichidatorului raportul din 08 aprilie 2014 privind verificarea tehnică a autovehiculului de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare COU 187, care este inclus în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedură de faliment și anunțat în căutare.

Conform acestui raport de verificare tehnică, proprietarul autovehiculului Dacia Logan cu număr de înmatriculare COU 187, este Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio”, iar Oprea Ion figurează ca posesorul care a prezentat acest autovehicul spre verificare tehnică.

Susține lichidatorul că, în vederea înființării popririi, la 20 octombrie 2016 a înaintat terțului poprit o somație, recepționată de Oprea Ion la data de 24 octombrie 2016, prin care i-a comunicat despre faptul înființării popririi și a solicitat, în termen de 5 zile, de la data comunicării popririi să predea autovehiculul nominalizat lichidatorului sau să achite contravaloarea acestuia în sumă de 142 422,91 lei.

Precizează lichidatorul, că la data înaintării cererii de validare a popririi, terțul poprit nu a restituit în masa debitoare a societății insolubile autovehiculul poprit și respectiv nu a achitat pe contul de acumulare a lichidatorului contravaloarea acestui autovehicul și nu a consemnat suma datorată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, s-a admis cererea înaintată de Ciobanu Dorin – lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolvabilitate împotriva terțului poprit Oprea Ion privind

validarea popririi înființată asupra autovehiculului de model Dacia Logan, număr de înmatriculare COU 187, ce face parte din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” și asupra mijloacelor bănești în sumă de 142 422,91 deținute în proprietate de către terțul poprit Oprea Ion, care constituie contravaloarea autovehiculului nominalizat în cazul în care acesta nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai poate fi preluat în natură. S-a validat poprirea instituită de Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolabilitate către terțul poprit Oprea Ion și s-a dispus revindicarea din posesia ultimului cu predarea în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” a autovehiculului de model Dacia Logan, număr de înmatriculare COU 187 sau încasarea de la terțul poprit a mijloacelor bănești în sumă de 142 422,91 lei. S-a dispus încasarea de la terțul poprit Oprea Ion în folosul statului taxa de stat în sumă de 4 272,66 lei.

La data de 03 martie 2017, avocatul Iosip Andrei a depus cerere de recurs în interesele lui Oprea Ion, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii instanței de insolabilitate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de validare a popririi împotriva terțului poprit Oprea Ion.

În cererea de recurs a indicat că, la materialele cauzei nu există careva probe care ar indica despre transmiterea bunului poprit în folosință terțului poprit Oprea Ion. La fel nu există careva probe privind sustragerea acestui mijloc de transport sau cel puțin sesizarea organelor de drept despre sustragerea sau dispariția acestuia. Probele precum rapoartele de verificare tehnică din 11 martie 2014 și 11 septembrie 2014 privind verificarea tehnică a automobilului sunt nepertinente în vederea demonstrării transmiterii dreptului de folosință, având în vedere că acest drept urmează a fi transmis doar în temeiul unei împuterniciri exprese prin prisma relațiilor de muncă între persoana juridică și persoana fizică care se pretinde că posedă acest bun.

Examinând recursul declarat de avocatul Iosip Andrei în interesele lui Oprea Ion, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

La data de 20 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” Ciobanu Dorin, s-a solicitat declararea ca inadmisibilă, subsecvent neîntemeiată cererea de recurs cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Conform alin. 3 al aceluiași articol, recursul va fi judecat în

termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Din actele cauzei se constată că, copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la data de 10 februarie 2016 (f.d.51), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 03 martie 2017 (f.d.56).

Prin urmare instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii cererii de recurs, casarea hotărârii instanței de insolabilitate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care se respinge cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolabilitate, Ciobanu Dorin împotriva terțului poprit Oprea Ion, cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei.

Conform art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

După cum urmează din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015 s-a intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, IDNO 1008600004674, cu sediul str. Alba Iulia, nr.85/2, of. 16, mun. Chișinău, procedura de faliment, cu dizolvarea debitorului și a fost desemnat în funcția de lichidator administratorul autorizat Dorin Ciobanu (f.d.10-14).

Conform art. 66 alin. (1) lit. 1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, una din atribuțiile principale ale lichidatorului este colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Prin cererea depusă la 16 noiembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, în proces de faliment, Dorin Ciobanu pretinde validarea popririi instituite asupra autovehiculului de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare COU 187, care face parte din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, în proces de faliment și asupra mijloacelor bănești în sumă de 142 422,91 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit Oprea Ion, ce constituie contravaloarea autovehiculului nominalizat, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit sau nu mai pot fi preluate în natură, revendicarea din posesia terțului poprit Oprea Ion și predarea în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, în proces de faliment, a autovehiculului Dacia Logan cu număr de înmatriculare COU 187 sau încasarea de la terțul poprit Oprea Ion în beneficiul

Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, în proces de faliment, mijloacele bănești în sumă de 142 422,91 lei, ce constituie contravaloarea autovehiculului nominalizat, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit sau nu mai pot fi preluate în natură (f.d.2-3).

Conform art. 2 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire este procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit art. 126 alin. (1) din aceeași Lege, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Conform alineatului 12 al aceluiași articol, dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile corporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile corporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de insolvență despre admiterea cererii lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, Dorin Ciobanu împotriva terțului poprit Oprea Ion cu privire la validarea popririi înființată asupra autovehiculului de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare COU 187 ce face parte din masa de datorii a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, în proces de faliment și asupra mijloacelor bănești în sumă de 142 422,91 lei deținute în proprietate de către terțul poprit Oprea Ion, ce constituie contravaloarea autovehiculului nominalizat, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit sau nu mai poate fi preluat în natură.

În acest sens se reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015, a fost anunțat în căutare mijlocul de transport de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare COU 187, care a fost inclus în masa de datorii a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” (f.d.10-14), deoarece nu a fost cunoscut locul aflării acestuia.

Concomitent instanța de recurs atestă că, la materialele pricinii lipsesc acte confirmative ce ar proba transmiterea mijlocului de transport unor terți, de altfel dispariția sau sustragerea acestuia de la proprietar nu a fost dovedită sau cel puțin nu au fost sesizate organele de drept în acest sens până la intentarea procesului de insolvență.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, dreptul exclusiv de a înainta cerere în revendicare îl are proprietarul bunului, iar materialele pricinii atestă că proprietarul autovehiculului de model marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare COU 187, este Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” în baza actului de transmitere în proprietate semnat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Expres Leasing” (f.d. 10-15).

Plus la aceasta, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-362/14 din 04 mai 2015, s-a dispus obligarea Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” de a înmatricula mijlocului de transport de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare COU 187 pe numele proprietarului Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” (f.d.13).

În asemenea circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că, în temeiul acestei împuterniciri, care reprezintă un element al dreptului de proprietate, proprietarul are dreptul să solicite revendicarea proprietății de la terțul poprit și concomitent cu apărarea dreptului de posesie, cererea în revendicare apără și dreptul de folosință și de dispoziție, întrucât proprietarul, neavând în posesie bunul, nu are posibilitatea de a-l folosi și a dispune de el.

Astfel, reieșind din prevederile art. 307 alin (2) și art. 311 alin. (1) din Codul civil, posesorul de bună-credință va pierde dreptul de a posedea bunul din momentul când a aflat despre formularea cerințelor întemeiate ale titularului dreptului asupra bunului, or, din acest moment posesorul de bună-credință se transformă în posesor de rea-credință, iar dacă titularul dreptului a cerut predarea bunului, atunci posesorul de bună-credință este obligat să transmită bunul persoanei îndreptățite, în caz contrar acesta din urmă va fi în drept să solicite revendicarea bunului în mod forțat.

Prin urmare lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” dispune de împuterniciri legale de a solicita revendicarea proprietății debitorului de la terțul poprit. Însă, la caz lichidatorul nu a confirmat prin probe plauzibile precum că autovehiculul respectiv a fost transmis terțului poprit și respectiv s-a aflat în posesia acestuia, fapt care a fost apreciat greșit de instanța de insolabilitate. În acest sens, fiind prezentate doar rapoartele de verificare tehnică a autovehiculului, conform cărora Oprea Ion ar fi prezentat autovehiculul spre testare, în condițiile când legea stabilește expres modalitățile de transmitere a dreptului de folosință și respectiv posesie, inclusiv și în cadrul raporturilor de muncă.

Prezentarea mijlocului de transport de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare COU 187 la data de 08 aprilie 2014 pentru testarea tehnică, adică până la intentarea procesului de insolabilitate – 20 octombrie 2014, în lipsa altor înscrisuri, nu presupune și deținerea acestuia în posesie de către terțul poprit precum și că ar fi ultimul posesor și respectiv ar fi pasibil de plata contravalorii autovehiculului poprit în cazul în care acestea nu se mai află în posesie sau nu mai poate fi preluat în natură, conform art. 126 din Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, lichidatorul Dorin Ciobanu înaintând cerere privind validarea popririi, avea obligația de a proba circumstanțele invocate, or, confirmările, ce în opinia lichidatorului, justifică pretențiile sale, nu denotă că Oprea Ion ar fi fost posesorul și respectiv responsabil de restituirea autovehiculului asupra căruia a fost instituită poprirea sau restituirea contravalorii acestora în cazul în care acesta nu se mai află în posesia sa sau nu mai poate fi preluat în natură.

În condițiile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către reprezentantul lui Oprea Ion, avocatul Iosip Andrei, de a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017 ca fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material cu pronunțarea unei noi hotărâri de desființare a popririi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul lui Oprea Ion, avocatul Iosip Andrei.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolvență, Ciobanu Dorin împotriva terțului poprit Oprea Ion, cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care,

Se respinge cererea de validare a popririi depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” împotriva terțului poprit Oprea Ion.

Se desființează poprirea instituită de Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de faliment față de terțul poprit Oprea Ion.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu