

ÎN C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Brăileanu împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Mocan Svetlana și Întreprinderea de Stat „Mina de piatră Mileștii Mici” cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Grigore și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2015, Brăileanu Iulia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Banca de Economii”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Mocan Svetlana și ÎS „Mina de piatră Mileștii Mici” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că se află în raportul de muncă cu ÎS „Mina de piatră Mileștii Mici”, raionul Ialoveni, în care activează de mulți ani în calitate de bucătar la ospătăria întreprinderii.

Susține că prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2012, a fost admisă cererea SA „Banca de Economii”, s-a repus creditorul SA „Banca de Economii” în termenul de prezentare spre examinare a titlului executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 4-494/98 din 20 august 1998 cu privire la încasarea din contul ÎȚ „Baștina Brăila” în beneficiul creditorului SA „Banca de Economii” a datoriei în sumă de 25 000 lei.

Menționează că prin aceeași încheiere s-a dispus eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 4-494/98, emis de către Judecătoria Economică de Circumscripție la data de 20 august 1998, cu circa 14 ani în urmă.

Afirmă că neglijându-se faptul că încheierea respectivă a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, în termenul stabilit pentru contestare, instanța de judecată a emis și a eliberat creditorului

SA „Banca de Economii” duplicatul titlului executoriu cu nr. 4-494/98 din 20 august 1998.

În acest context, relevă că prin încheierea executorului judecătoresc Mocan Svetlana din 22 august 2012, s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 4-494/98 din 20 august 1998 și s-a intentat procedura de executare și s-a stabilit termenului de executare benevolă, în baza documentului nr. 2c-1/12 din 22 martie 2012 emis de către Judecătoria Economică de Circumscripție cu privire la încasarea de la ÎȚ „Baștina Brăila” cu adresa juridică mun. Chișinău, satul Brăila, str. Renașterii în beneficiul SA „Banca de Economii”, mun. Chișinău, str. Columna, 115, a sumei de 10 750 lei.

Afirmă că în baza titlului executoriu menționat duplicatul căruia a fost emis și eliberat în temeiul unei încheieri judecătorești contestate în termen cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în perioada octombrie 2012 până în prezent din salariul reclamantei au fost ilegal reținute și transmise creditorului SA „Banca de Economii” suma de 10 750 lei, circumstanță ce se atestă prin confirmarea eliberată de către administrația ÎS „Mina de piatră Mileștii Mici”.

Indică că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, a fost admis recursul împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2012, în temeiul căreia a fost emis și eliberat ilegal duplicatul titlului executoriu menționat, fiind emisă o încheiere nouă prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SA „Banca de Economii” cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu, repunerea în termen pentru prezentarea documentului executoriu spre executare silită.

Astfel, consideră că reținerea silită a câte 20 % din salariu ținând cont de cele relatate este ilegală.

Mai relatează, că la data de 21 iulie 2014, s-a adresat cu o plângere executorului judecătoresc Mocan Svetlana prezentându-i copia deciziei Curții Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, însă nu a fost sistată încasarea a 20 % din salariul, fiind neglijat și faptul că nu a fost niciodată membru a ÎȚ „Baștina Brăila”, care a fost o întreprindere a soțului, prin urmare suma de 10 750 lei încasată din salariu său în beneficiul SA „Banca de Economii” reprezintă o îmbogățire nejustificată a pârâtului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 374 din Codul civil.

Solicită încasarea de la SA „Banca de Economii” în beneficiul său a sumei de 10 750 lei care a fost ilegal încasată din salariu și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la SA „Banca de Economii” în beneficiul Iuliei Brăileanu suma de 10 750 lei care anterior a fost reținută neîntemeiat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Grigore și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 16 alin. (1) din CPC, art. 374 din Codul civil care reglementează aspecte ce țin de caracterul obligatoriu al actelor judecătorești, revendicarea de către proprietar a bunurilor sale care indică că hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictete pe întreg

teritoriul Republicii Moldova; proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii Iuliei Brăileanu cu privire la încasarea sumei, deoarece la judecarea cauzei s-a stabilit cu certitudine că încasarea sumei de 10 750 lei de la Brăileanu Iulia în beneficiul SA „Banca de Economii” a fost efectuată în baza încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2012, care a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, care a devenit irevocabilă.

La 16 ianuarie 2017, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând, admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor legislației procedurale în vigoare.

Sușține că documentul executoriu nu a fost executat integral, datoria restantă constituind 10 750 lei, iar din anul 2004, creditorul SA „Banca de Economii” nu a fost informată despre derularea procedurii de executare.

Remarcă că prin decizia emisă, instanța de apel, a încălcat principiul securității raporturilor juridice și dreptul părților la un proces echitabil în conformitate cu art. 6 din Convenție, precum și dreptul creditorului de bună credință la protecția proprietății garantate de art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO.

La 18 aprilie 2017, Brăileanu Iulia a depus referință prin care a invocat dezacordul cu recursul declarat, considerându-l neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel din 14 decembrie 2016 la data de 16 ianuarie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Grigore este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Grigore nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Grigore asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Grigore ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Olaru Grigore se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva