

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător Nina Traciuc

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
judecătorii:

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca Doneva, Iurie Bejenaru  
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Dansicons” reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi,  
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată  
„DG Consult Prim” privind intentarea procesului de insolvență,  
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2016, prin care  
s-a lichidat Societatea cu Răspundere Limitată „DG Consult Prim”,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2016, administratorul SC„DG Consult Prim”SRL, Șleapo Nadejda s-a adresat în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău cu cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL„ DG Consult Prim”, invocând incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare ajunse la scadență în mărime de 1217233,26 lei față de creditorii debitorului, precum și față de bugetul public național în mărime de 847,74 lei (f.d.3-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL„ DG Consult Prim”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Iovu Oleg (f.d.40-41).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului SC„DG Consult Prim”SRL.

S-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de SRL„ DG Consult Prim”.

S-a desemnat în calitate de lichidator SC„DG Consult Prim”SRL, Iovu Oleg.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 06 decembrie 2016 (f.d.50).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SC„DG Consult Prim”SRL, persoana fizică Șleapo Nadejda (f.d.80-81).

La 19 decembrie 2016, lichidatorul SC„DG Consult Prim”SRL Iovu Oleg, a înaintat instanței de insolvență un demers, prin intermediu căruia a solicitat aprobarea Proiectului Raportului final de lichidare și proiectul Bilanțului de

Lichidare al SC„DG Consult Prim” SRL cu dispunerea radierii debitorului din Registrul persoanelor juridice.

Potrivit Raportului final de activitate a lichidatorului din 19 decembrie 2016, a fost stabilit că, după pronunțarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care a fost constatată și intentată procedura de insolabilitate cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „DG Consult Prim” a fost efectuat apelul către creditorii debitorului în privința depunerii cererilor de validare a creanțelor în instanța de insolabilitate până la data de 17 noiembrie 2016.

Notificarea creditorilor a fost efectuată și prin faptul că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 a fost publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 355-359 din 14 octombrie 2016.

Ca urmare a petrecerii ședinței de validare a creanțelor în cadrul procedurii simplificate a falimentului a SRL „DG Consult Prim” a fost dispusă validarea creanțelor în valoare totală de 905720,91 lei.

Totodată, pe parcursul procedurii simplificate a falimentului a SRL „DG Consult Prim” careva bunuri sau active care ar putea fi incluse în masa debitoare nu au fost depistate.

Lichidatorul SC„DG Consult Prim” SRL, Iovu Oleg a solicitat aprobarea Raportului Final și a Bilanțului de lichidare al SC„DG Consult Prim” SRL în proces de insolabilitate, încetarea procesului de faliment și procedurii de insolabilitate aplicate față de debitorul SC„DG Consult Prim” SRL cu lichidarea și radierea acestuia din registrul de stat al persoanelor juridice .

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2016, s-a aprobat Bilanțul de lichidare și Raportul final a SC„DG Consult Prim” SRL în proces de insolabilitate.

S-a încetat procesul de insolabilitate în privința SC„DG Consult Prim” SRL și s-a lichidat SC „DG Consult Prim” SRL cu radierea întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.166 -169).

La 16 februarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „ Dansicons” reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2016, solicitând casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 16 februarie 2017, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că prima instanță a examinat pricina superficial, iar în concluzie a emis o hotărâre ilegală.

Menționează că contrar prevederilor art. 6 al Legii insolabilității instanța nu înștiințat serviciul fiscal despre data ora și locul desfășurării ședinței, lipsindu-l astfel de posibilitatea de a-și expune poziția vis-a-vis de procedura insolabilității, de existența sau lipsa masei debitoare, a bunurilor sau a altor mijloace care ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolabilitate și stingerea creanțelor creditorilor.

Totodată, susține că administratorul/lichidatorul fiind desemnat de instanța de insolvență pentru exercitarea atribuțiilor, nu a întreprins toate acțiunile posibile în vederea stingerii creanțelor creditorilor după cum expres este prevăzut în art. 68 alin. (2).

La fel, invocă că atât administratorul insolvenței, cât și instanța de insolvență urmau să verifice în baza Legii insolvenței legalitatea tranzacțiilor efectuate pe parcursul ultimilor 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență cu prezentarea raportului respectiv și documentelor confirmative.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 22 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaiilor cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 28 aprilie 2017, administratorul SC „DG Consult Prim” SRL Iovu Oleg a depus referință asupra cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dansicons” reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi, solicitând respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat cu menținerea hotărârii contestate din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Reieșind din materialele cauzei se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2016, s-a aprobat Bilanțul de lichidare și Raportul final a SC „DG Consult Prim” SRL în proces de insolvență, s-a încetat procesul de insolvență în privința SC „DG Consult Prim” SRL și s-a lichidat SC „DG Consult Prim” SRL cu radierea întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 135 alin. (5) al Legii insolvenței, care direct indică că în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice în care este înscris.

Conform art. 137 alin. (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidarea și radierea debitorului din registrul de stat vor avea loc în cadrul procedurii simplificate a falimentului în modul prevăzut de prezenta lege. Iar, potrivit prevederilor art. 36 al Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi, în cazul lichidării întreprinderii, creanțele neexecutate din cauza insuficienței de bunuri ale întreprinderii față de creditorii se consideră stinse.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs constată că instanța de fond corect a concluzionat despre lipsa la debitor a bunurilor sau a resurselor financiare necesare pentru acoperirea creanțelor creditorilor.

Aceasta deoarece, din materialele cauzei, în special din actele contabile ale debitorului, Tabelul definitiv consolidat a tuturor creanțelor înaintate împotriva debitorului SC„DG Consult Prim" SRL și raportul prezentat de lichidatorul Iovu Oleg, rezultă cert că starea de fapt a situației financiare a SC„DG Consult Prim" SRL nu permite acoperirea acestor creanțe.

Or, SC„DG Consult Prim" SRL nu dispune de careva mijloace financiare, bunuri mobile sau imobile care ar putea fi incluse în masa debitoare în scopul achitării datoriilor restante față de creditorii sau ar acoperi cheltuielile de insolabilitate.

Mai mult ca atât, reieșind din materialele cauzei rezultă că nu există masă debitorială a SC„DG Consult Prim" SRL.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului în sensul că administratorul provizoriu nu a prezentat informații depline privind existența sau lipsa masei debitoare, a bunurilor sau a altor mijloace ce ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolabilitate, stingerea creanțelor creditorilor și achitarea procesului de insolabilitate.

Acesta deoarece, în baza raportului de lichidare, lichidatorul SC„DG Consult Prim" SRL a solicitat aprobarea raportului și bilanțului de lichidare, încetarea procesului de faliment simplificat intentat față de debitorul SC„DG Consult Prim" SRL în temeiul art. 135 alin. (5) Legea insolabilității cu radierea societății din Registrul persoanelor juridice și degrevarea SC„DG Consult Prim" SRL de obligații, din motiv că, întreprinderea nu dispune de masă debitoare pentru stingerea creanțelor, de asemenea, s-a constatat faptul că întreprinderea nu dispune de titluri executorii care pot fi urmărite în scopul obținerii cărorva mijloace financiare și patrimoniu care ar putea acoperi și/sau stinge creanțele creditoriale, inclusiv și cheltuielile procesului de insolabilitate.

Iar, prin bilanțul de lichidare se confirmă datoriile SC„DG Consult Prim" SRL față de creditorii care se regăsesc în tabelul creanțelor, în timp ce pe conturile bancare a întreprinderii lipsesc surse financiare necesare pentru a satisface creanțele respective din cauza situației financiare dificile a întreprinderii. Careva obiecții din partea creditorilor validați nu au parvenit.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată a fi neîntemeiat și argumentul recurentului în sensul că instanța de insolabilitate nu l-a înștiințat corespunzător despre ședința de judecată, întrucât la actele cauzei se conține cererea de validare a creanțelor înaintată de recurent în conformitate cu care, rezultă că a cunoscut despre derularea procesului de insolabilitate or, neprezentarea sa în instanță, nu poate fi tratată ca necitare corespunzătoare.

Conform prevederilor art. 35 alin.(4) Legea insolabilității, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil. Or, recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Dansicons" la momentul notificării cu privire la înaintarea creanțelor față de debitorul insolabil, nu se afla în lista creditorilor cunoscuți.

Astfel fiind, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca declarative.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Argumentul recurentului precum că hotărârea primei instanțe nu corespunde prevederilor Legii insolvenței este unul declarativ. Referitor la argumentul recurentului că instanța de insolvență v-a institui un comitet al creditorilor, la fel nu poate fi reținut.

Or, conform art. 34 alin. (3) al Legii insolvenței, prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență v-a institui după caz, comitetul creditorilor.

În acest sens, instanța de recurs conchide că, instanța de insolvență just a reținut că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. art. 10-12, 16, 19, 20 din Legea insolvenței privind intentarea procedurii de insolvență și astfel fiind stabilită existența temeiului de intentare a procesului, și anume că incapacitatea de plată a debitorului a fost constatată cu probe concludente și pertinente.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Dansicons” reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă și conform art. 8 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dansicons” reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „DG Consult Prim” privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul,  
Judecătorii:

Valeriu Doagă

Tamara Chișca Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu