

prima instanță: D. Sușchevici
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavrilița

dosarul nr. 2rac-182/17

ÎN C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Toma Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Moldasig”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentanții Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni împotriva societății pe acțiuni „Moldasig”, intervenient accesoriu Andreev Vladimir cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a ț ă

Prin procurile din 02 decembrie 2014 Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina au fost împuternicite de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 24, 38).

La 07 septembrie 2014 reprezentanții Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina au depus în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldasig”, intervenient accesoriu Andreev Vladimir cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentanții Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina au indicat că la 01 august 2014 în orașul Cahul a avut loc accidentul rutier cu participarea autovehiculului VW Passat, număr de înmatriculare CH AZ 876, condus de Andreev Vladimir, autovehiculului Skoda, număr de înmatriculare 4EO 0544, condus de Filipova Lililana și autovehiculului KIA Sportage, număr de înmatriculare SG 073, condus de Munteanu Vitalie.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 august 2014 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Andreev Vladimir, care deținea poliță

de asigurare obligatorie de răspundere civilă a autovehiculelor eliberată de societatea pe acțiuni „Moldasig” la 25 iulie 2014.

În temeiul contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor din 21 martie 2014 încheiat între întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni și întreprinderea cu capital străin „Total Leasing” societate pe acțiuni, Revista „VIP Magazin”, reclamantul a transferat despăgubirea de asigurare în mărime de 12 059 lei.

Despăgubirea de asigurare a fost calculată în baza ordinului de plată nr. 41 din 12 august 2014, eliberat de societatea cu răspundere limitată „Alvim-Auto”, care este dealer oficial KIA în Republica Moldova și este compusă din valoarea pieselor în sumă de 7 359 lei și valoarea manoperei în mărime de 4 700 lei.

Societatea pe acțiuni „Moldasig” în calitate de asigurator a lui Vladimir Andreev, care este recunoscut vinovat de producerea accidentului, urmează să restituie despăgubirea de asigurare.

La 21 ianuarie 2015 întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni a adresat societății pe acțiuni „Moldasig” reclamație, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare.

Prin răspunsul din 08 august 2015 societatea pe acțiuni „Moldasig” a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare motivând că în rezultatul accidentului rutier Andreev Vladimir a cauzat prejudiciu material doar autovehiculului Skoda, număr de înmatriculare 4EO 0544, iar autovehiculul KIA Sportage nu a fost accidentat de acesta.

Prin încheierea Inspectoratului de Poliție Cahul din 11 august 2014 s-a constatat că Andreev Vladimir conducând autovehiculul VW Passat, număr de înmatriculare CH AZ 876, nu a luat în considerație limita de viteză cuvenită, nu a ținut cont de distanța dintre vehicule și în rezultat a lovit în spate autovehiculul Skoda număr de înmatriculare 4EO 0544, care ceda trecerea autovehiculului KIA Sportage, număr de înmatriculare K DG 073.

Cer reprezentanții Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina încasarea de la societatea pe acțiuni „Moldasig” în beneficiul întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni a sumei de 12 059 lei în calitate de despăgubire de asigurare și taxei de stat în mărime de 361,77 lei (f.d. 4-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni ca fiind neîntemeiată (f.d. 60, 64-68).

Prin procurile din 02 decembrie 2015 Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina au fost împuternicite de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 73, 75).

La 14 decembrie 2015 reprezentanții Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina au declarat în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, iar la 04 martie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 70, 81-84).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 decembrie 2016 a admis apelul declarat de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni, a casat hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

A încasat de la societatea pe acțiuni „Moldasig” în beneficiul întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni despăgubirea de asigurare în mărime de 12 059 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 633,09 lei, în total suma de 12 692,09 lei.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că potrivit materialului dosarului contravențional nr. 3190/4192 din 2014, inclusiv procesele-verbale cu privire la contravenție, schița accidentului rutier din 01 august 2014, declarațiile contravenientului și victimelor, încheierea din 11 august 2014, s-a stabilit că la 01 august 2011 Andreev Vladimir conducând automobilul VW Passat, număr de înmatriculare CH AZ 876, prin orașul Cahul, traseul R-34 din direcția satului Roșu spre Cahul, nu a luat în considerație limita de viteză convenită, nu a ținut cont de distanța între vehicule și în rezultat a ciocnit în spate automobilul Skoda, număr de înmatriculare 4EO 0544, care ceda trecerea autovehiculului din față KIA Sportage, număr de înmatriculare KSG 073, care avea avertizorul stâng în funcțiune ca să execute manevra la stânga în acel moment. În spatele automobilului VW Passat, număr de înmatriculare CH AZ 876, s-a oprit la fața locului accidentului rutier automobilul Ford, număr de înmatriculare FNP 632, condus de Țurcanu Ion, care a fost tamponat din spate de automobilul Audi, număr de înmatriculare CH AK 345, condus de Cristea Andrian.

Potrivit răspunsului Inspectoratului de Poliție Cahul din 06 decembrie 2016, s-a constatat că conform schiței accidentului rutier și declarațiilor participanților la accidentul rutier, automobilul KIA Sportage, număr de înmatriculare KSG 073, condus de Munteanu Vitalie, a fost deteriorat ca urmare a tamponării de către automobilul Skoda, număr de înmatriculare 4EO 0544, condus de Filipov Liliana, care la rândul său a fost tamponat de automobilul VW Passat, număr de înmatriculare CH AZ 876, condus de Andreev Vladimir.

S-a confirmat vina lui Andreev Vladimir în cauzarea prejudiciului material automobilului KIA Sportage, număr de înmatriculare KSG 073, condus de Munteanu Vitalie (f.d. 140-145).

Prin procura din 20 februarie 2017 Toma Vitalie a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 156).

La 14 martie 2017 reprezentantul Toma Vitalie a declarat în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Toma Vitalie a indicat că vina lui Andreev Vladimir în cauzarea prejudiciului material automobilului KIA Sportage, număr de înmatriculare KSG 073, nu a fost stabilită.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nu rezultă că automobilul KIA Sportage, număr de înmatriculare KSG 073 a fost accidentat de automobilul VW Passat, număr de înmatriculare CH AZ 876, condus de Andreev Vladimir.

Unul din elementele obligatorii a conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție constituie stabilirea tuturor participanților în cadrul accidentului rutier care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice.

Intimatul nu a solicitat efectuarea unei expertize pentru elucidarea tuturor aspectelor în care s-a produs accidentul rutier.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 12 aprilie 2017 prin intermediul oficiului poștal reprezentanții Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni au solicitat declararea inadmisibilității recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Toma Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentanții Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 25 ianuarie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 decembrie 2016 (f.d. 146).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Toma Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” la 14 martie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Toma Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Toma Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Toma Vitalie în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan