

D E C I Z I E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de administratorul societății cu răspundere limitată „Planificare” Mițul Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari împotriva societății cu răspundere limitată „Planificare” cu privire la rezilierea contractului, încasarea prejudiciului și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat societății cu răspundere limitată „Planificare” termen pentru depunerea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat

c o n s t a ț ă

Prin mandatul din 22 martie 2016 avocatul Crîșmari Natalia a fost împuternicită de Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată (f.d. 3).

La 01 iulie 2016 avocatul Crîșmari Natalia a depus în interesele Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Planificare” cu privire la rezilierea contractului, încasarea prejudiciului și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Crîșmari Natalia a indicat că la 02 noiembrie 2015 Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Planificare” contractul nr. 19, prin care ultima s-a obligat să vândă bunuri: dulap cu 3 secții la prețul de 3 600 lei, dulap cu 4 secții la prețul de 4 800 lei, masă demontabilă la prețul de 5 600 lei, în total în sumă de 14 000 lei.

A achitat vânzătorului costul bunurilor, iar acesta urma să execute obligațiile contractuale până la 31 decembrie 2015.

La 30 decembrie 2015, ora 19.00, în lipsa reprezentantului și consimțământului administrației reclamantului, societatea cu răspundere limitată „Planificare” a descărcat bunuri neidentificabile și fără ambalaj.

Până în prezent societatea cu răspundere limitată „Planificare” nu a predat conform condițiilor stipulate în contract actele de însoțire.

Cere avocatul Crîșmari Natalia rezilierea contractului nr. 19 din 02 noiembrie 2015 încheiat între Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari și societatea cu răspundere limitată „Planificare” pentru neexecutarea esențială a obligațiilor

contractuale, încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Planificare” a prejudiciului în sumă de 28 000 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari.

S-a rezolvit contractul privind achiziția prin procedura cererii-ofertelor de prețuri a bunurilor (serviciilor) nr. 19 din 02 noiembrie 2015, încheiat între Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari și societatea cu răspundere limitată „Planificare”.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Planificare” în beneficiul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari costul bunurilor achitate conform contractului nr. 19 din 02 noiembrie 2015 în sumă de 14 000 lei, penalitatea contractuală în sumă de 14 000 lei, taxa de stat în mărime de 1 040 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei.

În rest pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 48, 51-54).

La 12 decembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Planificare” a depus cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, prin care Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari să fie obligat să restituie mobila recepționată la 30 decembrie 2015 în baza facturii fiscale semnate și ștampilate și a cheltuielilor pentru transportarea mobilei (f.d. 56-57).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 ianuarie 2017 s-a respins cerere depusă de societatea cu răspundere limitată „Planificare” cu privire la explicarea hotărârii (f.d.62-63).

La 12 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal administratorul societății cu răspundere limitată „Planificare” Mițul Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016 (f.d. 65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Planificare”.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 780 lei și s-a acordat termen până la 05 aprilie 2017 pentru înlăturarea neajunsurilor menționate, fiind menționat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă (f.d. 69-70).

La 07 februarie 2017 administratorul societății cu răspundere limitată „Planificare” Mițul Alexandru a declarat apel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 ianuarie 2017 (f.d. 75-76).

La 16 martie 2017 administratorul societății cu răspundere limitată „Planificare” Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs administratorul societății cu răspundere limitată „Planificare” Mițul Alexandru a indicat că de la 13 martie 2016 până la 06 decembrie 2016 s-a aflat în stare de arest preventiv.

Prima instanță cunoștea despre faptul că se afla în stare de arest preventiv, însă nu l-a citat în modul prevăzut de legislație, fiind încălcat dreptul societății cu răspundere limitată „Planificare” la un proces echitabil, la apărare.

Copia hotărârii din 15 noiembrie 2016 a fost expediată la adresa Penitenciarului nr. 13.

Nu i-a fost acordat termen pentru a face cunoștință cu procesele-verbale ale ședințelor de judecată.

La 12 decembrie 2016 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, însă hotărârea motivată nu a fost întocmită până în prezent.

A solicitat scutirea de la plata taxei de stat din motivul stării financiare precare.

Curtea de Apel Chișinău a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

A solicitat Curții de Apel Chișinău ajutor pentru acumularea probelor: interpelare de la banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la starea contului curent și valutar pentru perioada de la 01 martie 2014 – 01 martie 2017, interpelare de la Banca Națională a Moldovei cu privire la conturile bancare curente și valutare deschise de societatea cu răspundere limitată „Planificare”, interpelare de la Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la existența sau lipsa filialelor, interpelare de la Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu pentru a acorda asistență juridică calificată la întocmirea cererii de apel motivate, prelungirea termenului pentru achitarea taxei de stat și scutirea de la plata taxei de stat din motivul stării financiare precare.

Cere administratorul Mițul Alexandru admiterea recursului, interpelarea băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, Băncii Naționale a Moldovei, Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” să expedieze informația solicitată, scutirea societății cu răspundere limitată „Planificare” de la achitarea taxei de stat în mărime de 780 lei, interpelarea Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu pentru a acorda societății cu răspundere limitată „Planificare” asistență juridică calificată la Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău întocmirea cererii de apel motivate și cererii de recurs și casarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților citație pentru ședința de judecată din 06 aprilie 2017 și copia încheierii de a nu da curs cererii de apel (f.d. 71).

Societatea cu răspundere limitată „Planificare” a recepționat copia încheierii de a nu da curs cererii de apel la 10 martie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 73).

Prin urmare, recursul declarat de administratorul societății cu răspundere limitată „Planificare” Mițul Alexandru la 16 martie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari (f.d. 48, 51-54).

În conformitate cu art. 83 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele quantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), e) și alin. (4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

La 12 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal administratorul societății cu răspundere limitată „Planificare” Mițul Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016 și fără a anexa dovada de plată a taxei de stat (f.d. 65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Planificare”.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 780 lei și s-a acordat termen până la 05 aprilie 2017 pentru înlăturarea neajunsurilor menționate, fiind menționat că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă (f.d. 69-70).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Așadar, instanța de apel legal nu a dat curs cererii de apel declarate de societatea cu răspundere limitată „Planificare” și a acordat ultimei termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel urmează a fi depusă la instanța de judecată investită cu judecarea apelului.

Societatea cu răspundere limitată „Planificare” nu a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat sau eșalonarea achitării acesteia.

Contrar normelor de drept citate, societatea cu răspundere limitată „Planificare” a solicitat Curții Supreme de Justiție scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Societatea cu răspundere limitată „Planificare” nu este lipsită de dreptul de a solicita Curții de Apel Chișinău, investită cu judecarea apelului, scutirea de la plata taxei de stat.

Prin urmare, încheierea contestată asigură dezideratul egalității armelor și a tuturor persoanelor în fața legii, garantând în același timp dreptul justițiabililor la un proces echitabil în sensul art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Afirmațiile administratorului Mițul Alexandru că prin încheierea contestată se încalcă dreptul societății cu răspundere limitată „Planificare” la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin.1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a emis o încheiere legală și temeiuri de casare a acesteia nu sunt, iar argumentele invocate de către administratorul societății cu răspundere limitată „Planificare” Mițul Alexandru în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul societății cu răspundere limitată „Planificare” Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” Dubăsari împotriva societății cu răspundere limitată „Planificare” cu privire la rezilierea contractului, încasarea prejudiciului și taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan