

D E C I Z I E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” și avocatul Rusu Victor, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Complecons” în procedura falimentului Rusu Petru împotriva societății cu răspundere limitată „Beauty Vision”, Gheorghe Rotar, intervenient accesoriu Duca Adrian cu privire la declararea nulității contractului de locațiune, încetarea cu efect retroactiv a contractului de locațiune și la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar împotriva societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Complecons” în procedura falimentului Rusu Petru și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar ca fiind neîntemeiată

c o n s t a t ă:

La 13 august 2015 lichidatorul societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului Petru Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Beauty Vision”, Gheorghe Rotar, intervenient accesoriu Duca Adrian cu privire la declararea nulității contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și încetarea cu efect retroactiv a contractului de locațiune.

În motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul Petru Rusu a indicat că la 25 mai 2014 societatea pe acțiuni „Complecons” în calitate de locatar și societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” în calitate de locator au încheiat contractul de locațiune, în temeiul căruia s-a transmis în folosință temporară încăperea nelocativă cu suprafața de 600 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Industrială, 26, numărul cadastral 0100308.192.06.

Contractul de locațiune este lovit de nulitate relativă, deoarece a fost încheiat în baza unei erori considerabile și în urma comportamentului dolosiv al administratorului societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar.

Peste două săptămâni de la încheierea contractului de locațiune, la 12 iunie 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Complecons”, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014.

Gheorghe Rotar a fost angajat în calitate de director tehnic și de producere în cadrul societății pe acțiuni „Complecons” din 02 iunie 2014 și intenționat a instalat linia de producere a țevilor preizolate în hala de producere ce aparține societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” pentru promovarea intereselor personale și ale companiei.

Fiind în componența comitetului creditorilor societății pe acțiuni „Complecons” Gheorghe Rotar a majorat statutul de personal și cuantumul propriului salariu.

Gheorghe Rotar activează în calitate de administrator al societății cu răspundere limitată „Rocar”, care este debitor al societății pe acțiuni „Complecons”.

Se atestă un conflict de interese dintre exercitarea atribuțiilor funcțiilor deținute și interesul personal a lui Gheorghe Rotar.

Gheorghe Rotar a simulat încheierea contractului de locațiune, deoarece societatea pe acțiuni „Complecons” până în prezent nu a avut acces la hala de producere și posibilitatea utilizării utilajului conform destinației.

Prin deciziile comitetului creditorilor din 14 aprilie 2015 și 10 august 2015 în calitate de lichidator s-a obligat să declare anularea contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014.

Cere lichidatorul Rusu Petru declararea nulității contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 încheiat între societatea pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului și societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision”, încasarea prejudiciilor materiale pentru inducerea în eroare a conducerii societății pe acțiuni „Complecons”, comitetului creditorilor, lichidatorului de directorul tehnic și de producere Gheorghe Rotar cu încasarea cheltuielilor suportate pentru achitarea salariilor, impozitelor, taxelor curente în mărime de 300 000 lei, încetarea cu efect retroactiv a contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 din momentul încheierii, a obligațiilor contractuale ale societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului și anume stingerea creanțelor societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” față de societatea pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului în sumă de 142 184,61 lei conform facturii de expediție HA 2409691 din 31 decembrie 2014 (f.d. 3-6).

La 26 august 2015 administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Complecons” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată administratorul Gheorghe Rotar a indicat că costul locațiunii pentru perioada de la 25 mai 2014 până la 23 iulie 2014 este în sumă de 15 654 lei, fiind înaintată factura HA 2409662 din 23 iulie 2014, factura fiind acceptată, iar suma nominalizată a fost validată ca creanță de rangul V.

Pentru perioada de la 24 iulie 2014 până la 31 decembrie 2014 a fost prezentată factura HA 2409691 din 31 decembrie 2014 în sumă de 142 184,61 lei, care a fost acceptată.

Pentru perioada de la 01 ianuarie 2015 până la 31 martie 2015 costul locațiunii a fost calculat în sumă de 90 594,46 lei, însă factura HA 2409693 din 31 martie 2015 nu a fost acceptată fiind returnată din motiv că se intenționează anularea contractului de locațiune.

Prin adresa din 15 iulie 2015 a explicat societății pe acțiuni „Complecons” că contractul de locațiune este valabil și nu a fost anulat printr-o hotărâre judecătorească.

Pentru perioada de la 01 aprilie 2015 până la 30 iunie 2015 a fost prezentată factura HA 2409695 în sumă de 89 309,39 lei, care nu a fost acceptată, pe motiv că contractul de locațiune ar fi fost reziliat.

Cere administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar încasarea de la societatea pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului a sumei de 322 088,46 lei cu titlu de plată a locațiunii pentru perioada de la 24 iulie 2014 până la 30 iunie 2015, conform facturilor nr. HA 2409691 din 31 decembrie

2014 în sumă de 142 184,61 lei, nr. HA 2409693 din 01 aprilie 2015 în sumă de 90594,46 lei și nr. HA 2409695 din 01 iulie 2015 în sumă de 89 309,39 lei (f.d. 30-31).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 s-au conexas într-un singur proces cererile de chemare în judecată (f.d. 45).

Prin mandatul din 09 noiembrie 2015 avocatul Rusu Victor a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 85).

La 10 noiembrie 2015 avocatul Rusu Victor a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea din contul societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului a sumei de 322 088,46 lei cu titlu de plată a chiriei conform contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 pentru perioada de la 24 iulie 2014 până la 30 iunie 2015 și taxei de stat în mărime de 9 662,66 lei.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Rusu Victor a indicat că societatea pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului nu a întreprins acțiuni care să denote dorința de încetare a raporturilor contractuale.

Prin scrisoarea nr. 102 din 12 octombrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” a fost informată de lichidatorul societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului despre rezilierea în mod unilateral a contractului de locațiune începând cu 09 septembrie 2014.

Inițial contractul de locațiune nu conținea nicio clauză cu privire la participarea societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” la producerea comună.

Solicitarea de a încheia acord de producere comună a fost înaintată de administratorul insolvenței prin scrisoarea din 09 septembrie 2014, peste 3,5 luni de la încheierea contractului de locațiune (f.d. 55-58).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului.

S-a anulat contractul de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 încheiat între societatea pe acțiuni „Complecons” și societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” și factura de expediția Ha 2409691 din 31 decembrie 2014.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9 662 lei,

S-a respins pretenția societății pe acțiuni „Complecons” împotriva lui Gheorghe Rotar cu privire la repararea prejudiciului material (f.d. 100-104).

La 18 decembrie 2015 și 24 decembrie 2015 avocatul Rusu Victor și societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” au declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, iar la 08 februarie 2016 recurs motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 108-109, 110-111, 112-120).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 30 martie 2016 a admis recursul declarat de avocatul Rusu Victor și administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 în partea anulării contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” și societatea pe acțiuni „Complecons” și facturii de expediție nr. ha 2409691 din 31 decembrie 2014 și în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere

limitată „Beauty Vision” împotriva societății pe acțiuni „Complecons” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de locațiune și a trimis pricina la rejudecare în partea dată, fiind menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 în partea respingerii pretenției societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului împotriva lui Gheorghe Rotar cu privire la repararea prejudiciului (f.d. 141-153).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului Rusu Petru.

S-a anulat contractul de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 încheiat între societatea pe acțiuni „Complecons” și societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” și factura de expediție HA 2409691 din 31 decembrie 2014.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9 662 lei,

S-a respins pretenția societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului împotriva lui Gheorghe Rotar cu privire la repararea prejudiciului material (f.d. 180-188).

La 19 decembrie 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Rotar Gheorghe a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” și de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului (f.d. 194).

La 24 martie 2017 avocatul Rusu Victor a declarat recurs motivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, invocând că instanța de insolvabilitate nu s-a expus în privința termenului de prescripție și nu a ținut cont de constatările Curții Supreme de Justiție în decizia din 30 martie 2016.

Bunul imobil care este obiectul contractului de locațiune a fost transmis societății pe acțiuni „Complecons” pentru folosință.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Ședința de judecată din 06 decembrie 2016 s-a desfășurat în prezența administratorului societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar (f.d.179).

Curtea de Apel Chișinău a expediat la 07 martie 2017 în adresa participanților la proces copia hotărârii din 06 decembrie 2016 (f.d. 192).

Prin urmare, recursul nemotivat din 19 decembrie 2016 declarat de administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar și recursul motivat din 24 martie 2017 declarat de avocatul Rusu Victor sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 25 mai 2014 administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Rotar Gheorghe, în calitate de locator, și administratorul societății pe acțiuni „Complecons” Duca Adrian, în calitate de locatar, au încheiat contractul de locațiune nr. 1.05.14, prin care locatorul a transmis locatarului imobilul cu destinație nelocativă cu suprafața de 600 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Industrială, 26 pe termen până la 24 mai 2017 (f.d. 9-11).

La 12 iunie 2014 societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea pe acțiuni „Complecons”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății pe acțiuni „Complecons” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Rusu Petru.

La 23 iulie 2014 societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” a înaintat societății pe acțiuni „Complecons” factura pentru serviciile de locațiune nr. HA 2409692 în sumă de 15 654 lei (f.d. 35).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 24 iulie 2014 a intentat procesul de insolvență în privința societății pe acțiuni „Complecons” și Rusu Petru s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență (f.d. 126-127).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de societatea pe acțiuni „Complecons”, s-a dizolvat societatea pe acțiuni „Complecons” și s-a desemnat în calitate de lichidator Rusu Petru (f.d. 121-123).

La 31 decembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” a înaintat societății pe acțiuni „Complecons” factura pentru serviciile de locațiune nr. HA 240 9693 în sumă de 90 594,45 lei (f.d. 37).

La 01 aprilie 2015 societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” a înaintat societății pe acțiuni „Complecons” factura pentru serviciile de locațiune nr. HA 2409691 în sumă de 142 184,61 lei (f.d. 22).

La ședința comitetului creditorilor societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului din 14 aprilie 2015 s-a decis de a obliga lichidatorul să declare nulitatea contractului de locațiune încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” din motiv de conflict de interese (f.d. 14-18).

La 25 iunie 2015 lichidatorul societății pe acțiuni „Complecons” în procedura de faliment Rusu Petru a comunicat societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” că datoriile acumulate până la 31 decembrie 2014 în mărime de 142 184,61 lei nu vor fi achitate, iar plata locațiunii pentru perioada de la 01 ianuarie 2015 până la 31 martie 2015 în mărime de 90 594,4 lei conform facturii HA 2409693 din 01 aprilie 2015 nu va fi acceptată și consideră că contractul de locațiune a fost reziliat (f.d. 38-39).

La 01 iulie 2015 societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” a înaintat societății pe acțiuni „Complecons” factura pentru serviciile de locațiune nr. HA 2409695 în sumă de 89 309,39 lei (f.d. 40).

La 06 august 2015 lichidatorul societății pe acțiuni „Complecons” în procedura de faliment Rusu Petru a solicitat societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” semnarea acordului cu privire la rezilierea contractului de locațiune și stingerea tuturor datoriilor acumulate până la 31 decembrie 2014 în sumă de 142 184,61 lei (f.d. 43).

Comitetul creditorilor societății pe acțiuni „Complecons” la ședința din 10 august 2015 a decis de a aproba achitarea datoriilor comerciale în mărime de 121 012,24 lei, cu excepția creanței societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” în sumă de 142 184,61 lei (f.d. 23-26).

La 13 august 2015 lichidatorul societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului Petru Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Beauty Vision”, Gheorghe Rotar, intervenient accesoriu Duca Adrian cu privire la declararea nulității contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și încetarea cu efect retroactiv a contractului de locațiune, iar la 26 august 2015 administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Complecons”, concretizată ulterior, cu privire la încasarea datoriei.

Instanța de insolvabilitate a emis hotărârea-sus menționată.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvabilitate a examinat pricina cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Curtea de Apel Chișinău în hotărârea contestată a indicat că Rotar Gheorghe fiind administrator al societății cu răspundere limitată „Beauty Vision”, angajat al societății pe acțiuni „Complecons” și cunoscând situația acesteia din urmă, a încheiat contractul de locațiune.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Articolul 241 alin. (5) Codul de procedură civilă prevede că în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Contrar normelor de drept citate, hotărârea instanței de insolvabilitate este contradictorie.

Or, prin ordinul societății pe acțiuni „Complecons” nr. 02.02.06.2014 din 02 iunie 2014 Gheorghe Rotar a fost angajat în calitate de director tehnic și de producere (f.d. 19).

Așadar, la data încheierii contractului de locațiune la 25 mai 2014 Rotar Gheorghe nu era angajat al societății pe acțiuni „Complecons”, acesta fiind angajat ulterior la 02 iunie 2014.

Conform art. 875 Codul civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Conform art. 876 alin. (1) Codul civil, contractul de locațiune a unui bun imobil trebuie să fie întocmit în scris.

Conform art. 104 lit. a) Lege insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

Lichidatorul Rusu Petru a invocat nulitatea relativă a contractului de locațiune încheiat între societatea pe acțiuni „Complecons” și societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision”, invocând despre existența unei erori la încheierea acestuia, cât și comportamentul dolosiv .

Conform art. 216 alin. (1) și (2) Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).

Conform art. 218 alin. (1) Codul civil, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părții ocrotite pe calea acțiunii oblice. Instanța de judecată nu poate să o invoce din oficiu.

Conform art. 227 alin. (1)-(6) Codul civil, actul juridic încheiat în baza unei erori considerabile poate fi declarat nul de instanța de judecată.

Eroarea este considerabilă dacă la încheiere a existat o falsă reprezentare referitor la:

- a) natura actului juridic;
- b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic;
- c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic.

Eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic.

Eroarea imputabilă celui al cărui consimțământ este viciat nu poate servi temei pentru anularea actului juridic.

Persoana în al cărei interes a fost declarată nulitatea este obligată să repare celeilalte părți prejudiciul cauzat, dar nu mai mult decât beneficiul pe care aceasta l-ar fi obținut dacă actul juridic nu ar fi fost declarat nul. Prejudiciul nu se repară în cazul în care se demonstrează că cel îndreptățit la despăgubire știa sau trebuia să știe despre eroare.

Actul juridic încheiat sub influența erorii nu poate fi contestat dacă cealaltă parte este de acord să-l execute în conformitate cu dorința părții care intenționează să conteste actul.

Conform art. 233 alin. (1) Codul civil, persoana îndreptățită are dreptul să ceară anularea actului juridic pentru temeiurile stipulate la art.227, 228 și 230 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării.

Așadar, acțiunea cu privire la declararea nulității relative a actului juridic se prescrie în termen de 6 luni.

Contractul de locațiune a fost încheiat la 25 mai 2014, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă de lichidatorul Rusu Petru la 13 august 2015.

În referința prezentată avocatul Rusu Victor în interesele societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” a invocat că cererea de chemare în judecată a lichidatorului Rusu Petru este depusă cu omiterea termenului de 6 luni (f.d. 61-67).

Curtea Supremă de Justiție în decizia din 30 martie 2016 a constatat că Curtea de Apel Chișinău în hotărârea din 10 decembrie 2015 nu s-a expus în privința termenului de prescripție și a indicat că la rejudecarea pricinii instanța de insolvabilitate urmează să se expună asupra tardivității acțiunii, care a fost invocată de societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision”.

Instanța de insolvabilitate rejudecând pricina nu s-a pronunțat în privința omiterii termenului de prescripție invocat de avocatul Rusu Victor în interesele societății cu răspundere limitată „Beauty Vision”.

Abținerea instanței de apel de la furnizarea unui răspuns explicit în privința termenului de prescripție constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” nu i-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă argumentele invocate au fost neglijate sau respinse, motivele respingerii acestora, fiind astfel lăsată într-o stare de incertitudine și creată impresia că nu a fost auzită.

În hotărârea Lebedinschi contra Republicii Moldova din 16 iunie 2015, Curtea de la Strasbourg a reamintit că instanțele judecătorești naționale au obligația de a motiva deciziile. Întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în funcție de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei. Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate

Așadar, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea Nichifor c. Moldovei din 20 septembrie 2016 a constatat violarea art. 6 notând că chestiunea termenului de prescripție invocată de reclamant în cadrul procedurilor constituia un argument important, deoarece fiind admis putea duce la respingerea acțiunii. Prima instanță a respins acțiunea pe acest temei, însă Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție au tăcut în privința obiecției reclamantului în privința admisibilității acțiunii. În lipsa unui răspuns specific și expres, este imposibil de a constata dacă aceste instanțe doar au neglijat să abordeze acest argument că acțiunea este tardivă sau dacă au intenționat să o respingă și dacă aceasta a fost intenția, care au fost motivele în spatele deciziei respective.

În afară de această, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 30 martie 2016 a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 în partea anulării contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” și societatea pe acțiuni „Complecons” și facturii de expediție nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014 și în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Beauty Vision” împotriva societății pe acțiuni „Complecons” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de locațiune și a trimis pricina la rejudecare în partea dată.

În partea respingerii pretenției societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului cu privire la încasarea prejudiciului material de la Rotar Gheorghe,

hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 30 martie 2016.

Însă, Curtea de Apel Chișinău a judecat repetat pretenția societății pe acțiuni „Complecons” împotriva lui Gheorghe Rotar cu privire la încasarea prejudiciului material și a respins-o, deși în privința acesteia există o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” și avocatul Rusu Victor, de a casa hotărârea instanței de insolabilitate și de a restitui pricina spre rejudecare, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” și avocatul Rusu Victor.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în pricina la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Complecons” în procedura falimentului Rusu Petru împotriva societății cu răspundere limitată „Beauty Vision”, Gheorghe Rotar, intervenient accesoriu Duca Adrian cu privire la declararea nulității contractului de locațiune, încetarea cu efect retroactiv a contractului de locațiune și la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Beauty Vision” Gheorghe Rotar împotriva societății pe acțiuni „Complecons” în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan