

prima instanță: V. Clima  
instanța de apel: A. Panov, V. Efros, A. Minciuna

dosarul nr. 2rac-100/17

## DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial” cu privire la anularea contractului de asistență juridică și a acordurilor suplimentare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro”, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2016 în partea respingerii cererii reconvenționale, și în partea casată emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii reconvenționale și de modificare în parte a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2016, prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, iar în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută,

### c o n s t a t ă :

La 26 martie 2015, SRL „Agro-Mondial” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Ostalagro” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în perioada anilor 2009-2015, SRL „Ostalagro” a intentat mai multe procese judiciare neîntemeiate față de SRL „Agro-Mondial”, dintre care 12 procese de judecată au fost finalizate cu hotărâri judecătorești irevocabile, suportând cheltuieli pe care SRL „Ostalagro” urmează să le compenseze în conformitate cu prevederile art. 94 CPC.

În acest sens, afirmă că în procesele de judecată sus menționate, SRL „Agro-Mondial” a avut câștig de cauză (în 10 procese-câștig de cauză integral și în 2 procese - câștig de cauză parțial).

Astfel, în dosarul 2e-8/2013 la cererea SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 24 martie 2011 au fost emise hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 03 iunie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

Indică că în dosarul nr. 2e-560/13 la cererea SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 15 aprilie 2013, au fost emise hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

Susține că în cauza civilă nr. 2e-11/13 la cererea SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 09 aprilie 2010 privind declararea nulității procurii nr. 16 din 11 iunie 2009 și alte cerințe conexe, au fost emise hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 26 martie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

Insistă și asupra faptului că în cauza civilă 2e-4720/2011 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion-Com” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 23 septembrie 2010, au fost adoptate hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 05 septembrie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014 prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

În contextul dat, mai relevă că în cauza civilă nr. 2-16/13 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunărilor generale ale SRL „Agro-Mondial” din 23 mai 2009 și 12 iunie 2009, au fost adoptate hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 februarie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

Mai indică că în cauza civilă nr. 2e-392/12 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Alepa-Bas” și SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității procurii nr. 3<sup>a</sup> din 11 iunie 2010 și hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 15 aprilie 2011 au fost adoptate hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, decizia Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013, încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014 privind revizuirea și ordonanța Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 10 ianuarie 2014, acte judecătorești, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

Afirmă că în cauza civilă nr. 2rac-177/2014 la cererea de chemare în judecată a SRL „Alepa-Bas” împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Ostalagro” și Chitorog Lidia cu privire la declararea nulității hotărârii SRL „Alepa-Bas” din 15 aprilie 2011, au fost adoptate decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2014, decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014

și decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

Relatează că în cauza civilă nr. 2e-25/13 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la restabilirea constructivului, restituirea imobilelor 4 și 9, au fost adoptate hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 21 mai 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014, ordonanța Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 aprilie 2014 și decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

În această ordine de idei mai arată că în cauza civilă nr. 2e-72/14 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la obligarea de a prezenta copii de pe actele contabile, au fost adoptate hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 ianuarie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, prin care s-a acordat câștiga de cauză SRL „Agro-Mondial”.

Totodată, menționează că în cauza civilă nr. 2e-47/2013 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârii adunării generale a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 01 august 2011, obligarea de a prezenta informația contabilă și copii de pe contractele de furnizare a energiei electrice au fost adoptate hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 februarie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014, prin care s-a acordat câștig parțial de cauză SRL „Agro-Mondial”. Prin urmare în cadrul acestei cauze s-au formulat cerințele: de obligare a SRL „Agro-Mondial” de a prezenta copii autentificate de pe contractele de furnizare a energiei electrice; declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților din 01 august 2011; obligarea de a furniza informația privind cantitatea de energie electrică consumată de subconsumatori și sumele achitate, dintre care doar ultima cerință din cele menționate a fost admisă, iar celelalte două cerințe au fost respinse.

În cauza civilă nr. 2e-44/13 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la încasarea datoriei/dividendelor, dobânzilor de întârziere, au fost emise hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 martie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014. În acest proces prima instanță a încasat în beneficiul pârâtului suma dividendelor - 515 117 lei și dobânda de întârziere - 121 931 lei. Curtea Supremă de Justiție a lăsat în vigoare încasarea dividendelor, însă a respins cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 121 931 lei.

De asemenea a indicat că în pricina civilă nr. 2e-39/2014 la cererea de chemare în judecată SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunărilor generale ale SRL „Agro-Mondial” din 19 aprilie 2013 și SRL „Alepa-Bas” din 19 aprilie 2013, instanța a adoptat încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 31 martie 2014, prin care a încetat procesul în legătură cu renunțarea la acțiune. Consideră că beneficiază de dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată și în procesul sus enunțat potrivit dispozițiilor art. 97 CPC, or SRL „Ostalagro” a renunțat la acțiune după comunicarea cererii de chemare în judecată, procesul s-a judecat pe fond și doar înainte de pronunțarea hotărârii reclamantul a renunțat la acțiune.

Față de cele relevate mai sus, remarcă că SRL „Agro-Mondial” a beneficiat de asistența juridică acordată de Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” în baza contractului de asistență nr. 2 din 01 aprilie 2011 cu acordul suplimentar din 01 septembrie 2013.

Prin urmare, în procesele menționate SRL „Agro-Mondial” a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 87 040 lei.

Insistă că cheltuielile de asistență juridică sunt realmente angajate, iar în temeiul art. 64 alin. (8) lit. d) al Statutului profesiei de avocat, cabinetul avocatului practică pentru asistența juridică acordată clienților un sistem mixt de onorarii de bază, care combină, în orice mod convenit cu clientul, onorariul în sumă globală cu onorariile pentru o oră de lucru și cu onorariul cu tarif fix pentru activitățile concrete efectuate de avocat.

Consideră că cheltuielile de asistență juridică pentru fiecare proces suportate în instanța de fond, de apel și de recurs au fost achitate în realitate și se dovedesc prin facturile cabinetului de avocat și bonurile de plată.

În asemenea circumstanțe, afirmă că cheltuielile de asistență juridică suportate de către SRL „Agro-Mondial” au fost necesare, avocatul acordând asistența juridică la fiecare din procesele sus menționate în prima instanță, în instanța de apel și în instanța de recurs, dar și în procedurile de întoarcere a executării.

Suplimentar evidențiază faptul că pentru fiecare dosar au fost întocmite rapoartele de activitate, care enumera întocmirea actelor procesuale-cereri, referințe, apeluri, recursuri, precum și reprezentarea SRL „Agro-Mondial” în ședințele de judecată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, art. 97 CPC, art. 64 alin. (8) din Statutul profesiei de avocat, art. 63 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, art. 1398 din Codul civil, art. 6, art. 1 Protocolul 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Solicită reclamantul SRL „Agro-Mondial” încasarea de la SRL „Ostalagro” a sumei de 87 040 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în mărime de 2 611,20 lei.

La 07 mai 2015, SRL „Agro-Mondial” a depus cerere privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, solicitând suplimentar încasarea de la pârât SRL „Ostalagro” a sumei de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză (f. d. 121-122, vol. V).

La 06 iulie 2015, SRL „Agro-Mondial” a depus o cerere prin care a solicitat suplimentar încasarea de la pârât SRL „Ostalagro” a sumei de 2 720 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză (f. d. 153, f. d. 159-verso, vol. V).

La 08 mai 2015, SRL „Ostalagro” a depus acțiunea reconvențională împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la anularea contractului de asistență juridică și a acordurilor suplimentare (f. d. 130-134, vol. V).

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că din actele anexate la cererea de chemare în judecată inițială, urmează că între SRL „Agro-Mondial” și Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” au fost semnate contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordul suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordul suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014.

Menționează că SRL „Agro-Mondial” este o societate comercială ce are ca fondatori inclusiv SRL „Ostalagro” care deține 26 % din capitalul social.

În același timp relevă că conform actelor de constituire ale SRL „Agro-Mondial”, acceptarea contractelor ce depășesc  $\frac{1}{4}$  din fondul statutar ține de competența adunării generale a asociaților, iar capitalul social al SRL „Agro-Mondial” este de 5 400 lei, astfel  $\frac{1}{4}$  din acesta constituie suma de 1350 lei.

Remarcă că contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, are ca obiect valoarea onorariului avocatului de 4 000 lei, iar acordurile adiționale nr. 4 din 01 septembrie 2013 și nr. 2 din 30 noiembrie 2014 prevăd tariful avocatului de 1 360 lei pentru o ședință de judecată.

La acest segment, afirmă că aceste acte sunt semnate abuziv de administratorul SRL „Agro-Mondial”, fiind încălcate limitele împuternicirilor prevăzute de actul de constituire.

În consecință, susține că actele juridice sus menționate sunt contrare legii, iar acțiunea administratorului este o evidentă depășire a limitelor împuternicirilor, din care motiv intervine sancțiunea de nulitate a acestora prin prisma prevederilor art. art. 216-220, art. 226 din Codul civil.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, art. 73 alin. (1), art. 76 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, art. 216, art. 217, art. 219, art. 220, art. 226 din Codul civil.

Solicită SRL „Ostalagro” declararea nulității absolute și fără efecte juridice din momentul încheierii a contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, încheiate între SRL „Agro-Mondial” și Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” și încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a taxei de stat suportate în cadrul procesului (f. d.130-134, vol. V).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2016, acțiunea inițială a SRL „Agro-Mondial” a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a SRL „Ostalagro” a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat de la SRL „Ostalagro” în beneficiul SRL „Agro-Mondial” suma de 75 000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin cheltuielile de asistență juridică suportate în mai multe cauze civile judecate irevocabil cu participarea părților și cheltuielile de taxa de stat în sumă de 2 611,20 lei și parțial cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 360 lei, iar în total suma de 84 971,20 lei. Pretențiile din acțiunea inițială privind încasarea excedentului sumei revendicate cu titlu de prejudiciu de 12 040 lei, precum și cererea de compensare a excedentului cheltuielilor de asistență juridică în suma de 7 360 lei au fost respinse ca neîntemeiate (f. d. 241-248, vol. V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către SRL „Ostalagro”, casată parțial hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2016 în partea respingerii cererii reconvenționale, și în partea casată emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii reconvenționale, fiind declarată nulitatea absolută și fără efecte juridice din momentul încheierii a contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013, acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, încheiate între SRL „Agro-Mondial” și Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă”. S-a modificat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2016 în partea încasării de la SRL „Ostalagro” în beneficiul SRL „Agro-Mondial” a sumei de 75 000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin cheltuielile de asistență juridică suportate în mai multe cauze civile judecate irevocabil, prin micșorarea acesteia până la 35 000 lei. S-a încasat din

contul SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” taxa de stat în mărime de 270 lei. În rest hotărârea a fost menținută (f. d. 112-121, vol. VI).

La 16 ianuarie 2017, SRL „Agro-Mondial” a depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2016 (f. d. 127-133, vol. VI).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, susținând că în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Menționează că prima instanță a respins întemeiat acțiunea reconvențională, menționând că intimatul SRL „Ostalagro” nu a indicat norma juridică din lege care a fost încălcată de către administratorul SRL „Agro-Mondial” atunci când a fost încheiat contractul cu avocatul Potoroacă Mihail.

Afirmă că pct. 7.2.6 din Statutul SRL „Agro-Mondial” pe care se întemeiază în esență acțiunea reconvențională este caduc și nul, deoarece contravine direct art. 49 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007.

Remarcă că instanța de apel nu și-a motivat în nici un fel decizia de a micșora compensația pentru cheltuielile de asistență juridică de la 75 000 lei până la 35 000 lei, formulând doar afirmația că micșorează compensația în legătură cu declararea nulității contractului cu avocatul Potoroacă Mihail.

Relevă că instanța de apel a interpretat greșit prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă.

Consideră că dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, aceasta este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens.

La 21 februarie 2017, SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor, la fel, a depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea modificării hotărârii primei instanțe și a hotărârii primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 2 611,20 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 360 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse aceste pretenții, concomitent solicitând încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a taxei de stat suportate în instanța de apel în mărime de 2 034 lei și în instanța de recurs în mărime de 525 lei (f. d. 139-145, vol. VI).

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel corect a aplicat norma materială și procedurală la casarea hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2016, în partea respingerii cererii reconvenționale și în partea casată a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii reconvenționale.

Totodată, consideră că decizia instanței de apel în partea modificării hotărârii primei instanțe cu referire la încasarea de la SRL „Ostalagro” în beneficiul SRL „Agro-Mondial” a prejudiciului cauzat prin cheltuielile de asistență juridică suportate în mai multe cauze civile judecate irevocabil, prin micșorarea sumei acestuia de la 75 000 lei la 35 000 lei, nu are temei juridic, or admiterea pretenției recurentului SRL „Ostalagro” cu privire la nulitatea absolută și fără efecte juridice din momentul încheierii a contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013, acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, încheiate între SRL „Agro-Mondial” și Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” exclude

totalmente pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mai multe cauze civile, cu toate că acestea au fost anulate.

La fel, invocă că SRL „Agro-Mondial” nu a solicitat instanțelor judecătorești încasarea cheltuielilor de asistență juridică concomitent cu soluționarea cauzei în fond.

Totodată, la 21 februarie 2017, SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor a depus referință, prin care a solicitat de a considera ca inadmisibil recursul declarat de către SRL „Agro-Mondial” (f. d. 168-173, vol. VI).

La 27 februarie 2017, SRL „Agro-Mondial” a depus suplimentul la recursul declarat, indicând că în cadrul altui proces care are loc între aceleași părți și anume SRL „Ostalagro”, SRL „Avinion-Com” împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 februarie 2014, 05 februarie 2014, 02 iunie 2015, 11 august 2015 și 04 martie 2016, și din 04 februarie 2014, 05 februarie 2014, 02 iunie 2015, 11 august 2015 și procurilor din 03 februarie 2014, 04 februarie 2014, 05 februarie 2014, a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 (f. d. 175-182, vol. VI).

În contextul dat, relevă că una din adunările generale ale asociațiilor SRL „Alepa-Bas” și SRL „Agro-Mondial” care fac obiectul litigiului sus menționat, și anume cea care a avut loc la data de 02 iunie 2015 (procesul-verbal al adunării a fost prezentat în cauza enunțată ca probă la dosar încă în prima instanță), a avut pe ordinea de zi și chestiunea privind aprobarea contractelor de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014.

Acest contract de asistență juridică cu acordurile suplimentare este același cu contractul încheiat cu Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” care face obiectul acțiunii reconvenționale a SRL „Ostalagro” în prezenta cauză cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Afirmă că la această chestiune de pe ordinea de zi, adunarea generală a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” a adoptat hotărârea ca reprezentantul asociatului SRL „Alepa-Bas” la adunarea generală a SRL „Agro-Mondial” să voteze pentru aprobarea acestor contracte, iar adunarea generală a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” a adoptat hotărârea de a aproba contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, precum și acordurile suplimentare nr. 4 din 01 septembrie 2013 și nr. 2 din 30 noiembrie 2014.

Ținând cont de cele relatate, susține că Judecătoria Ciocana mun. Chișinău a declarat nule aceste hotărâri ale adunărilor generale ale asociațiilor SRL „Alepa-Bas” și SRL „Agro-Mondial”, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, aceasta a fost casată și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost respins acest capăt de acțiune a SRL „Ostalagro” ca neîntemeiat, stabilind că aceste hotărâri ale adunărilor generale ale SRL „Alepa-Bas” și SRL „Agro-Mondial” din 02 iunie 2015, sunt legale.

La 13 martie 2017, SRL „Agro-Mondial” a depus referință, prin care a solicitat de a considera ca inadmisibil recursul declarat de către SRL „Ostalagro” la data de 21 februarie 2017 (f. d. 183, vol. VI).

La 04 aprilie 2017, SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor a depus referință suplimentară, prin care a solicitat de a considera ca inadmisibil recursul declarat de către SRL „Agro-Mondial” împreună cu suplimentul la acesta (f. d. 191-192, vol. VI).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa părților, inclusiv recurenților SRL „Agro-Mondial” și SRL „Ostalagro” la 09 decembrie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d.122, vol. VI).

Actele cauzei mai atestă că copia deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2016, a fost recepționată de SRL „Ostalagro” la data de 30 decembrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia plicului poștal (f. d. 146, vol. VI).

În aceste condiții, instanța de recurs consideră că atât recurentul SRL „Agro-Mondial”, cât și recurentul SRL „Ostalagro” s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 16 ianuarie 2017 și respectiv la 21 februarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către SRL „Ostalagro” și a admite recursul declarat de către SRL „Agro-Mondial”, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva „Ostalagro”, SRL „Agro-Mondial” a solicitat încasarea de la SRL „Ostalagro” a sumei de 87 040 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, taxa de stat în mărime de 2 611,20 lei și încasarea sumei de 14 720 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză.

La rândul său, SRL „Ostalagro” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Agro-Mondial”, solicitând declararea nulității absolute și fără efecte juridice din momentul încheierii a contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, încheiate între SRL „Agro-Mondial” și Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” și încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a taxei de stat suportate în cadrul procesului.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță prin hotărârea sa a admis parțial acțiunea inițială a SRL „Agro-Mondial” și a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a SRL „Ostalagro”, încasând de la SRL „Ostalagro” în beneficiul SRL „Agro-Mondial” suma de 75 000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin cheltuielile de asistență juridică suportate în mai multe cauze civile judecate irevocabil cu participarea părților și cheltuielile de taxa de stat în sumă de 2 611,20 lei și parțial de asistență juridică în suma de 7 360 lei, iar în total suma de 84 971,20 lei. Pretențiile din acțiunea inițială privind încasarea excedentului sumei revendicate cu titlu de prejudiciu de 12 040 lei, precum și cererea de compensare a excedentului cheltuielilor de asistență juridică în suma de 7 360 lei au fost respinse ca neîntemeiate.

Judecând apelul declarat de către SRL „Ostalagro” instanța de apel a găsit necesar de a-l admite, a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea respingerii cererii reconvenționale, și în partea casată a emis o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea reconvențională, declarând nulitatea absolută și fără efecte juridice din momentul

încheierii a contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013, acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, încheiate între SRL „Agro-Mondial” și Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă”, și modificând hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2016 în partea încasării de la SRL „Ostalagro” în beneficiul SRL „Agro-Mondial” a sumei de 75 000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin cheltuielile de asistență juridică suportate în mai multe cauze civile judecate irevocabil, prin micșorarea acesteia până la 35 000 lei, totodată fiind încasat din contul SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” taxa de stat în mărime de 270 lei, iar în rest a menținut hotărârea.

În susținerea soluției date, instanța de apel, cu referire la prevederile art. 206 alin. (2), art. 207, art. 220 din Codul civil, a reținut că contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordul suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordul suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014 sunt lovite de nulitatea absolută, or acestea au fost încheiate abuziv de către administratorul SRL „Agro-Mondial” cu încălcarea pct. 7.2.6 din actul de constituire a ultimei.

La fel, instanța de apel a considerat că ținând cont că s-au declarat nule contractele și acordurile suplimentare este necesar de modificat cuantumul cheltuielilor de asistență juridică suportate prin micșorarea acestora.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii inițiale și respingerii cererii reconvenționale.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține materialul probator prin care se constată că în perioada 2009-2015, între SRL „Agro-Mondial” și SRL „Ostalagro” au existat mai multe dispute judiciare, dintre care 12 procese au fost finalizate cu hotărâri judecătorești irevocabile.

Astfel, în dosarul nr. 2e-8/2013 la cererea SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 24 martie 2011 au fost emise hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 iunie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

Tot material probator atestă că în dosarul nr. 2e-560/13 la cererea SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 15 aprilie 2013, au fost emise hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

La fel, actele cauzei denotă că în pricina civilă nr. 2e-11/13 la cererea SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 09 aprilie 2010 privind declararea nulității procurii nr. 16 din 11 iunie 2009 și alte cerințe conexe, au fost emise hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 martie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

În cauza civilă 2e-4720/2011 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion-Com” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 23 septembrie 2010, au fost adoptate hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 05 septembrie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

În cauza civilă nr. 2-16/13 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunărilor generale ale SRL „Agro-Mondial” din 23 mai 2009 și 12 iunie 2009, au fost adoptate hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 februarie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

De asemenea, din actele cauzei rezultă în cauza civilă nr. 2e-392/12 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Alepa-Bas” și SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității procurii nr. 3<sup>a</sup> din 11 iunie 2010 și hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 15 aprilie 2011 au fost adoptate hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, decizia Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013, încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014 privind revizuirea și ordonanța Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 10 ianuarie 2014, acte judecătorești, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

În cauza civilă nr. 2rac-177/2014 la cererea de chemare în judecată a SRL „Alepa-Bas” împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Ostalagro” și Chitorog Lidia cu privire la declararea nulității hotărârii SRL „Alepa-Bas” din 15 aprilie 2011, au fost adoptate decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2014, decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

În pricina civilă nr. 2e-25/13 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la restabilirea constructivului, restituirea imobilelor 4 și 9, au fost adoptate hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 21 mai 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014, ordonanța Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 aprilie 2014 și decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

În cauza civilă nr. 2e-72/14 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la obligarea de a prezenta copii de pe actele contabile, au fost adoptate hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 ianuarie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, prin care s-a acordat câștig de cauză SRL „Agro-Mondial”.

Totodată s-a stabilit în cauza civilă nr. 2e-47/2013, la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârii adunării generale a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 01 august 2011, obligarea de a prezenta informația contabilă și copii de pe contractele de furnizare a energiei electrice au fost adoptate hotărârea Judecătorei Ciocana

mun. Chișinău din 01 februarie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014, prin care s-a acordat câștig parțial de cauză SRL „Agro-Mondial”. Prin urmare în cadrul acestei cauze s-au formulat cerințele: de obligare a SRL „Agro-Mondial” de a prezenta copii autentificate de pe contractele de furnizare a energiei electrice; declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociațiilor din 01 august 2011; obligarea de a furniza informația privind cantitatea de energie electrică consumată de subconsumatori și sumele achitate, dintre care doar ultima cerință a fost admisă, iar celelalte două cerințe au fost respinse.

În același timp s-a constatat că în cauza civilă nr. 2e-44/13 la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la încasarea datoriei/dividendelor, dobânzilor de întârziere, au fost emise hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 11 martie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014. În acest proces prima instanță a încasat în beneficiul pârâtului suma dividendelor - 515 117 lei și dobânda de întârziere - 121 931 lei. Curtea Supremă de Justiție a lăsat în vigoare încasarea dividendelor, însă a respins cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 121 931 lei.

În pricina civilă nr. 2e-39/2014 la cererea de chemare în judecată SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunărilor generale ale SRL „Agro-Mondial” din 19 aprilie 2013 și SRL „Alepa-Bas” din 19 aprilie 2013, instanța a adoptat încheierea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 31 martie 2014, prin care a încetat procesul în legătură cu renunțarea la acțiune.

Este cert și faptul că în vederea asigurării dreptului la apărare, SRL „Agro-Mondial” a încheiat cu Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, cu acord suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acord suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014 (f. d. 80, f. d. 81, vol. II, f. d. 123, vol. V).

Aici se va remarca că procesele enunțate, SRL „Agro-Mondial” a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 87 040 lei.

Prin urmare, prima instanță corect a reținut la caz prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care indică că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 90 lit. i) CPC din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Iar potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Alin. (1<sup>1</sup>) cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

În conformitate cu art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței

juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă

La acest capitol este de remarcat că dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, ea este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens.

Cu referire la prevederile normei enunțate prima instanță corect a stabilit că cheltuielile de asistență juridică suportate de SRL „Agro-Mondial” au fost necesare, or actele cauzelor civile certifică implicarea avocatului Mihail Potoroacă în activitatea de acordarea a asistenței juridice în cauze civile susmenționate în prima instanță, în instanța de apel și în instanța de recurs.

În acest sens, prima instanță corect a reținut că cheltuielile de asistență juridică au fost realmente angajate, fiind probate prin facturile emise de Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” și bonurile de plată și anume:

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 24 martie 2011, dosar 2e-8/2013, facturile seria PB, nr. 0484854 din 31 octombrie 2013 în suma 1 360 lei, (din 35 280 lei totalul facturii), seria PB nr. 0484859 din 30 decembrie 2014 în sumă de 2 720 lei, seria PB nr. 0484868 din 31 martie 2014, în sumă de 2 720 lei, total 8 160 lei și bonurile de plată: pentru instanța de apel ET 734953 din 28 octombrie 2013, în suma de 1 264,80 lei, ET 734956 din 31 octombrie 2013 în sumă de 1 264,80 lei, pentru instanța de recurs ET 734989 din 23 decembrie 2013 în sumă de 2 529,60 lei și ET 735017 din 20 martie 2014, în suma de 2 720 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” din 15 aprilie 2013, dosar 2e-560/13, facturile seria PB nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, în suma de 1 360 lei, (din 35 280 lei totalul facturii), seria PB nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, în suma de 1 360 lei, (din 35 280 lei totalul facturii), seria PB, nr. 0484865 din 27 februarie 2014 în suma de 1360 lei, seria WA 0637857 din 30 iunie 2014, în suma de 2 720 lei, total 6 800 lei și bonurile de plată pentru instanța de fond ES 252293 din 15 octombrie 2013, în suma de 1 264,80 lei, ES 252297 din 21 octombrie 2013, în suma de 1 264,80 lei, pentru instanța de apel ET 735011 din 24 februarie 2014, în suma de 1 360 lei și pentru instanța de recurs ET 735036 din 09 iunie 2014, în suma de 2 720 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion-Com” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 09 aprilie 2010, declararea nulității procurii nr. 16 din 11 iunie 2009 și alte cerințe, dosar nr. 2e-11/13, facturile seria PB, nr. 0484853 din 30 septembrie 2013, în sumă de 2 720 lei, din suma totală a facturii de 12 160 lei, seria PB nr. 0484860 din 31 ianuarie 2014, în suma de 2720 lei, total 5 440 lei și bonurile de plată pentru instanța de apel ES 252282 din 12 septembrie 2013, în sumă de 2720 lei, pentru instanța de recurs ET 734991 din 13 ianuarie 2014, în suma de 2529,60 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion-Com” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 23 septembrie 2010, dosar

nr. 2e-4720/2011, facturile seria PB, nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, în suma de 1 360 lei, (din 35 280 lei totalul facturii), seria PB nr. 0484855 din 28 noiembrie 2013, în suma de 1 360 lei, (din totalul facturii de 21 680 lei), seria PB nr. 0484856 din 30 decembrie 2013, în sumă de 1 360 lei, seria PB nr. 0484866 din 27 februarie 2014, în suma de 2 720 lei, seria PB nr. 0484868 din 31 martie 2014, în suma de 1 360 lei, seria WA nr. 0637857 din 30 iunie 2014, în suma de 2 720 lei, total onorarii achitate 10 880 lei și bonurile de plată pentru instanța de fond ES 252290 din 15 octombrie 2013, suma 1 264,80 lei, pentru instanța de apel ET 734971 din 28 noiembrie 2013, suma 1 264,80 lei, ET 734975 din 09 decembrie 2013, suma 1264,80 lei, pentru instanța de recurs, ET 735014 din 27 februarie 2014, suma 2 720 lei, ET 735017 din 20 martie 2014, suma 1 360 lei și ET 735035 din 09 iunie 2014, suma 2 720 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunărilor generale ale SRL „Agro-Mondial” din 23 mai 2009 și 12 iunie 2009, dosar 2-16/13, facturile seria PB, nr. 0484853 din 30 septembrie 2013, suma 1 360 lei (din totalul de 12 160 lei), seria PB, nr. 0484855 din 28 noiembrie 2013, suma 1 360 lei (din totalul de 21 680 lei), seria PB, nr. 0484855 din 28 noiembrie 2013, suma 2 720 lei (din totalul de 21 680 lei), seria PB, nr. 0484865 din 27 februarie 2014, suma 2 720 lei, seria PB, nr. 0484868 din 31 martie 2014, suma 1 360 lei, total onorarii achitate: 9 520,00 lei și bonurile de plată pentru instanța de apel ES 252277 din 09 septembrie 2013, suma 1 360 lei, ET 734968 din 25 noiembrie 2013, suma 1 264,80 lei, ET 734972 din 28 noiembrie 2013, suma 2 529,60 lei, pentru instanța de recurs ET 735012 din 27 februarie 2014, suma 2 720 lei și ET 735017 din 20 martie 2014, suma 1 360 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Alepa-Bus” și SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității procurii nr. 3<sup>a</sup> din 11 iunie 2010 și hotărârilor adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” din 15 aprilie 2011, dosar 2e-392/12, facturile seria PB nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, suma 1 360 lei (din totalul de 35 280 lei), seria PB nr. 0484860 din 31 ianuarie 2014, suma 1360,00 lei, total onorarii achitate: 2 720 lei și bonurile de plată pentru instanța de recurs seria ES, nr. 252286 din 07 octombrie 2013, suma 1 264,80 lei și pentru întoarcerea executării seria ET, nr. 734993 din 20 ianuarie 2014, suma 1 264,80 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Alepa-Bas” împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Ostalagro” și Chitorog Lidia cu privire la declararea nulității hotărârii SRL „Alepa-Bas” din 15 aprilie 2011, dosar 2rac-177/2014, facturile seria PB, nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, suma 2 720 lei, (din totalul de 35 280 lei), seria PB, nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, suma 2 720 lei, (din totalul de 35 280 lei) și seria PB, nr. 0484862 din 31 ianuarie 2014, suma 2 720 lei, în total 8 160 lei și bonurile de plată pentru instanța de recurs seria ES 252300 din 28 octombrie 2013, suma 2 529,60 lei, seria ET 734955 din 28 octombrie 2013, suma 2 529,60 lei și seria ET 734999 din 27 ianuarie 2014, suma 2 529,60 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la restabilirea constructivului, restituirea imobilelor 4 și 9, dosar 2e-25/13, facturile seria PB, nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, suma 1 360 lei, (din totalul de 35 280 lei), seria PB nr. 0484855 din 28 noiembrie 2013, suma 1 360 lei, (din totalul de 21 680 lei); seria PB nr. 0484858 din 30 decembrie 2013, suma 1 360 lei, seria PB nr. 0484860 din 31 ianuarie 2014, suma 1 360 lei, seria PB nr. 0484864 din 27 februarie 2014, suma 2 720 lei, seria PB nr. 0484872 din 30 aprilie

2014, suma 2 720 lei și seria WA nr. 0637861 din 31 iulie 2014, suma 2 720 lei, total 13 600 lei și bonurile de plată pentru instanța de apel ET 734952 din 28 octombrie 2013, suma 1 264,80 lei, ET 734969 din 25 noiembrie 2013, suma 1 264,80 lei, ET 734985 din 23 decembrie 2013, suma 1 264,80 lei, pentru instanța de recurs ET 734994 din 20 ianuarie 2014, suma 1 264,80 lei, ET 735008 din 17 februarie 2014, suma 2 720 lei, pentru întoarcerea executării ET 735022 din 17 aprilie 2014, suma 2 720 lei, ET 735045 din 28 iulie 2014, suma 2 720 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la obligarea de a prezenta copii de pe actele contabile, dosar 2e-72/14, facturile seria PB, nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, suma 1 360 lei, seria PB nr. 0484859 din 30 decembrie 2013, suma 1 360 lei, seria PB nr. 0484862 din 31 ianuarie 2014, suma 1 360 lei, seria WA nr. 0637851 din 30 mai 2014, suma 1 360 lei, seria WA nr. 0637858 din 30 iunie 2014, suma 1 360 lei, seria WA nr. 0637870 din 30 octombrie 2014, suma 1 360 lei, total onorarii achitate 8 160 lei și bonurile de plată pentru instanța de fond ET nr. 734959 din 31 octombrie 2013, suma 1 264,80 lei, ET nr. 734987 din 23 decembrie 2013, suma 1 264,80 lei, ET nr.735001 din 31 ianuarie 2014, suma 1 360 lei, pentru instanța de apel ET nr.735028 din 12 mai 2014, suma 1 360 lei, ET nr.735037 din 16 iunie 2014, suma 1 360 lei, pentru instanța de recurs WL nr. 904857 din 30 octombrie 2014, suma 1 360 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunărilor generale ale SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” din 19 aprilie 2013, dosar 2e-39/2014, facturile seria PB, nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, suma 1 360 lei, seria PB nr. 0484857 din 30 decembrie 2013, suma 1 360 lei, seria PB nr. 0484865 din 27 februarie 2014, suma 1 360 lei, total onorarii achitate 4 080 lei și bonurile de plată pentru instanța de fond ES 252296 din 21 octombrie 2013, suma 1 264,80 lei, ET 734979 din 16 decembrie 2013, suma 1 264,80 lei, ET 735011 din 24 februarie 2014, suma 1 360 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la nulitatea hotărârii adunării generale a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 01 august 2011, obligarea de a prezenta informația contabilă și copii de pe contractele de furnizare a energiei electrice, dosar 2e-47/2013, facturile seria PB nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, suma 1 360 lei, (din totalul facturii de 35 280 lei), seria PB nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, suma 1 360 lei, (din totalul facturii de 35 280 lei), seria PB nr. 0484865 din 27 februarie 2014, suma 2 720 lei, total onorarii achitate 5 440 lei și bonurile de plată pentru instanța de apel seria ES nr. 252292 din 15 octombrie 2013, suma 1 264 lei, seria ET, nr. 734954 din 28 octombrie 2013, suma 1 264 lei, pentru instanța de recurs seria ET, nr. 735012 din 27 februarie 2014, suma 2 720 lei;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la încasarea datoriei/dividendelor, dosar 2e-44/13, facturile seria PB, nr. 0484854 din 31 octombrie 2013, suma 2 720 lei, seria PB, nr. 0484857 din 30 decembrie 2013, suma 1 360 lei, total onorarii achitate 4 080 lei și bonurile de plată pentru instanța de recurs ET 734951 din 28 octombrie 2013, suma 2 529,60 lei și ET 734983 din 23 decembrie 2013, suma 1 264,80 lei (f. d. 89-151, vol. II, f. d. 88-117, vol. V).

Totodată, prima instanță a constatat cu certitudine că pentru fiecare dosar au fost întocmite rapoarte, care enumeră activitățile exercitate de către Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” și anume întocmirea cererilor de chemare în judecată, cererilor de apel și recurs, precum și reprezentarea SRL „Agro-Mondial” în ședințele de judecată în cauze civile enunțate (f. d. 152-176, vol. II).

În consecință, reieșind din cele relatate și având în susținere faptul că toate litigiile în care s-au antrenat părțile au aceeași origine și anume divergențe corporative și reieșind din prestațiile executate de Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” în cauzele civile sus menționate, prima instanță corect a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii inițiale a SRL „Agro-Mondial” încasând cheltuielile de asistență juridică suportate de SRL „Agro-Mondial”, în mărime de 75 000 lei, acestea fiind determinate global pentru toate cauze civile în care a fost acordată asistența juridică de către Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă”.

De altfel, se constată a fi întemeiată și concluzia primei instanțe de a respinge acțiunea reconvențională a SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității absolute și fără efecte juridice din momentul încheierii a contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, încheiate între SRL „Agro-Mondial” și Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă”.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 216 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, care indică că actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).

Este de menționat și faptul că înaintând acțiunea reconvențională împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, SRL „Ostalagro” a invocat nulitatea absolută menționând prevederile art. 220 din Codul civil, dar și nulitatea relativă făcând referire la prevederile art. 226 din Codul civil.

Conform art. 217 alin. (1)-alin. (3) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sânt nule, iar potrivit alin. (2) actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sânt nule.

În sensul normei enunțate este de înțeles că sancțiunea nerespectării prevederilor legii este nulitatea absolută. Norma acestui alineat prevede că sunt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziția lor, interzic săvârșirea unor acțiuni (norme prohibitive). De asemenea întrucât norma dată are ca finalitate ocrotirea valorilor fundamentale ale societății și a fost instituită în interes

general, sancțiunea pentru încheierea actelor juridice care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri la fel este nulitatea absolută.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, în temeiul art. 217 Cod civil coroborat cu art. 220 Cod civil, consideră corectă concluzia primei instanțe cu privire la lipsa temeiurilor de declarare a nulității absolute a contractului de asistență juridică și a acordurilor suplimentare, nulitatea cărora se solicită de către SRL „Ostalagro”.

Totodată, potrivit art. 218 alin. (1)-(4) din Codul civil, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părții ocrotite pe calea acțiunii oblice. Instanța de judecată nu poate să o invoce din oficiu. Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voința expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voința de a confirma actul juridic lovit de nulitate trebuie să fie certă și evidentă. Pentru confirmarea actului juridic lovit de nulitate relativă, voința nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului juridic respectiv. Dacă fiecare parte poate invoca nulitatea actului juridic sau dacă mai multe persoane pot cere declararea nulității, confirmarea actului juridic de către o persoană nu le împiedică pe celelalte să invoce nulitatea.

De asemenea potrivit art. 226 din Codul civil, în cazul în care atribuțiile persoanei privind încheierea actului juridic sunt limitate prin contract, iar împuternicirile organului persoanei juridice – prin actul de constituire, în comparație cu cele stipulate prin mandat, lege sau cu cele deduse din circumstanțele în care se încheie actul juridic, acesta, încheiat fără respectarea limitelor impuse, poate fi declarat nul numai în cazul în care se demonstrează că cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre limitări.

În același timp, prima instanță corect a reținut și incidența prevederilor art. 74 alin. (1) și alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, care indică că societatea este angajată în raporturile cu terții prin actele săvârșite de către administrator, chiar dacă aceste acte depășesc obiectul de activitate al societății, cu excepția cazului în care societatea demonstrează că terții știau despre această depășire. Prevederile actului de constituire și hotărârile adunării generale a asociaților care limitează împuternicirile de reprezentare conferite de către lege administratorului nu sunt opozabile terților.

Or, prima instanță a constatat cu certitudine că nu au fost aduse probe care ar demonstra cunoașterea de către avocatul Potoroacă Mihail a limitărilor statutare impuse administratorului SRL „Agro-Mondial” de a încheia actele a căror nulitatea se solicită, prin urmare acestea nu sunt opozabile raporturilor stabilite între SRL „Agro-Mondial” și Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă” și nu poate fi invocată nulitatea relativă a acestora.

Așadar, având în vedere normele juridice enunțate, se constată a fi întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii reconvenționale cu privire la declararea nulității contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, ori nu au fost întrunite condițiile privind declararea nulității absolute și nulității relative, care concomitent au fost invocate de către asociatul SRL „Ostalagro” în susținerea poziției sale.

De altfel în susținerea concluziei enunțate vin și constatările primei instanțe potrivit cărora Contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, Acordul suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și Acordul suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie

2014 au fost aprobate de către Adunarea generală a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 02 iunie 2015 (f. d. 143-148, vol. V).

Cele descrise în capitolul anterior combat concluziile instanței de apel precum că actele a căror nulitate se solicită au fost semnate abuziv din partea administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile cu încălcarea pct. 7.2.6 din actul de constituire a SRL „Agro-Mondial”, care indică că acceptarea contractelor ce depășesc  $\frac{1}{4}$  din fondul statutar ține de competența adunării generale a asociațiilor.

Distinct de cele menționate mai sus nu poate fi reținut argumentul recurentului SRL „Ostalagro” cu privire la incidența în speță a dispozițiilor art. 73 alin. (1) și alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, care indică că administratorul este obligat față de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire ori, dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociațiilor, iar dacă administratorul a încălcat restricțiile stabilite la alin. (1), societatea sau orice asociat poate cere, în numele societății, repararea prejudiciilor cauzate acesteia.

Or, norma sus menționată se referă la repararea prejudiciului care poate fi solicitat de către asociații în numele societății sau societatea, în cazul când administratorul nu a respectat limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire și nu se referă la nulitatea actului juridic civil.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Iar, potrivit art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Totodată, la caz au incidență și prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care indică că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Confirm art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin urmare, instanța de recurs constată că prima instanță, având în susținere normele enunțate, justificat a dispus încasarea de la SRL „Ostalagro” în beneficiul SRL „Agro-Mondial” taxa de stat achitată la depunerea acțiunii inițiale în mărime de 2 611,20 lei (f. d. 3, vol. I) și parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 360 lei prin prisma criteriilor enunțate (f. d. 127, vol. V, f. d. 156, vol. V).

În acest context, dat fiind faptul că recursul declarat de către SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor urmează a fi respins, sunt neîntemeiate alegațiile recurentului cu privire la încasarea a taxei de stat suportate în instanța de apel în mărime de 2034 lei și în instanța de recurs în mărime de 525 lei.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Agro-Mondial” și a respins acțiunea reconvențională a SRL „Ostalagro”.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor urmează a fi respins, iar recursul

declarat de către SRL „Agro-Mondial” urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor.

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 și se menține hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial” cu privire la anularea contractului de asistență juridică și a acordurilor suplimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva