

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: S. Vișcu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, Gr. Dașchevici, D. Manole

Dosarul nr. 3r-44/17

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „STE Codru” în proces de insolabilitate,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Agregat” SA împotriva Primăriei or. Codru, Consiliul orășenesc Codru, intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, Institutul Științifico-practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care s-a respins cererea administratorului insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”, Lungu Marcel, despre înlocuirea părții în proces ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură” cu succesorul ei în drepturi ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”,

c o n s t a t ă :

La data de 08 iunie 2006 ÎM „Agregat” SA s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru, solicitând recunoașterea dreptului la proprietate a SA „Agregat” asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,6604 ha aferent depozitului de chimicale de pe str. Grenoble, 138, or. Codru, mun. Chișinău, obligarea Primăriei or. Codru mun. Chișinău să efectueze acțiunile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 562 din 23.10.1996, în vederea perfectării și încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2006, a fost admisă integral acțiunea, fiind declarat nul în fond emis contrar prevederilor legii refuzul Primăriei or. Codru, mun. Chișinău nr. 243 din 29 mai 2006 de a vinde SA „Agregat” terenul aferent construcției private amplasate pe str. Grenoble, 138, or. Codru, mun. Chișinău; obligând Primăria or. Codru, mun.

Chișinău să pună la evidență terenul aferent construcției private, amplasată pe str. Grenoble, 138, or. Codru, mun. Chișinău, cu efectuarea modificărilor în Registrul cadastral funciar și Registrul bunurilor imobile privind schimbarea proprietarului; obligând Primăria or. Codru, mun. Chișinău să adopte decizia privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției private cu nr. cadastral 0131300.627.01 situat în or. Codru str. Grenoble, 138, cu suprafața de 0,6604 ha, cu înstrăinarea lui ulterioară SA „Agregat”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2006 a fost respins recursul declarat de Primăria or. Codru mun. Chișinău, ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26.09.2006, modificând-o în partea obligării Consiliului Primăriei or. Codru, mun. Chișinău să adopte decizia privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției private cu nr. cadastral 0131300.627.01 situat în or. Codru str. Grenoble, 138, cu suprafața de 0,6604 ha cu înstrăinarea lui ulterioară SA „Agregat”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013, a fost admisă cererea de revizuire declarată de Ministerul Agriculturii, casată hotărârea Judecătoriei Centru din 26.09.2006 și decizia Curții de Apel Chișinău din 19.02.2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de SA „Agregat” împotriva Primăriei or. Codru, privind recunoașterea dreptului de proprietate, s-a remis acțiunea civilă judecătoriei Centru pentru examinarea cererii în fond.

Ulterior, la 04 iunie 2014, ÎM „Agregat” SA și-a completat și concretizat cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Primăriei or. Codru, Consiliului orășenesc Codru, intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, Institutul Științifico-practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare, privind contestarea actului administrativ, solicitând anularea ca fiind ilegal în fond refuzul primăriei or. Codru nr. 243 din 29.05.2006 de a vinde SA „Agregat” terenul cu suprafața de 0,6604 ha aferent construcției situate pe str. Grenoble, 138, or. Codru, mun. Chișinău; obligarea Consiliului orășenesc Codru de a adopta decizia privind înstrăinarea către SA „Agregat” a terenului cu suprafața de 0,6604 ha situat pe str. Grenoble, 138, or. Codru, mun. Chișinău, nr. cadastral 0131203.008.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Agregat” SA, ca fiind nefondată.

La data de 18 mai 2016, în cadrul ședinței de judecată în ordine de apel, administratorul insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”, Marcel Lungu, a depus o cerere de înlocuire a părții în proces ÎS „Institutul de Cercetării în Pomicultură” cu succesorul ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Agregat” SA împotriva Primăriei or. Codru, intervenient accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, Institutul

Științifico-practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii respective, a invocat că ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul” este succesorul în drepturi a ÎS „Institutul de Cercetării în Pomicultură”, fiind anexate în acest sens actele confirmative.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, s-a respins cererea administratorului insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”, Lungu Marcel, despre înlocuirea părții în proces ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură” cu succesorul ei în drepturi ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 02 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, administratorul insolabilității Întreprinderea de Stat „STE Codru”, Marcel Lungu, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea deciziei privind admiterea înlocuirii ÎS „Institutul de Cercetării în Pomicultură” cu succesorul în drepturi ÎS „STE Codru”.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat cele invocate în cererea de înlocuire a părții în proces ÎS „Institutul de Cercetării în Pomicultură” cu succesorul ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”.

La 19 aprilie 2017 Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM a prezentat referință pe marginea recursului declarat de ÎS „STE Codru” în proces de insolabilitate, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Potrivit art. 70 alin. (1) CPC, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

În temeiul art. 55 CPC, participanții la proces se consideră: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Totodată art. 59 CPC stipulează că parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. În cazurile prevăzute de lege, pot fi parte în proces asociațiile și societățile care nu au personalitate juridică, dar

care dispun de organe de conducere proprii. Parte în proces civil poate fi Republica Moldova, reprezentată de Guvern și de organele împuternicite să exercite o parte din funcțiile Guvernului, precum și unitățile administrativ-teritoriale, reprezentate prin împuterniciții lor în modul prevăzut de lege. În cazul intentării unui proces la cererea persoanelor și organelor împuternicite prin lege să se adreseze în instanță pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane, aceasta din urmă este înștiințată despre inițierea procesului, urmând să participe la el în calitate de reclamant. Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

Conform prevederilor art. 67 CPC, intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului) este persoana interesată, care într-un proces pornit între alte persoane, poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționând cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

În acest context legal, și anume art. 55, 59, 67 CPC, în coroborare cu prevederile art. 70 CPC, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiată a concluzionat că instanța de judecată poate dispune *doar înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi și nu a participantului la proces în calitatea s-a de intervenient accesoriu.*

În această ordine de idei, Colegiul reține că administratorului insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Lungu Marcel, a solicitat înlocuirea intervenientului în proces - ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură” cu succesorul ei în drepturi ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, înlocuire care nu este prevăzută de legislația procesual civilă, respectiv urmează a fi respinsă.

Mai mult ca atât, Colegiul califică ca fiind întemeiate și concluziile instanței de apel conform cărora, părțile în litigiul asupra căruia s-a expus Judecătoria Centru prin hotărârea din 25.01.2016 sunt SA „Agregat” (reclamant) și Primăria or. Codru, mun. Chișinău (pârât), Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și IP „Institutul Științifico-practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” având calitatea procesuală de intervenient accesoriu, astfel nici una din părțile menționate nu au ieșit din raportul litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), care ar permite instanței înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea administratorului insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”, Lungu Marcel, privind înlocuirea în proces a ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură” cu succesorul ei în drepturi ÎS

„Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „STE Codru” în proces de insolvență.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Agregat” SA împotriva Primăriei or. Codru, Consiliul orășenesc Codru, intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, Institutul Științifico-practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare, privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță