

## ÎNCHEIERE

10 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Autoritatea Națională de Integritate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Jereghi Victor împotriva Comisiei Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare a încălcării regimului juridic al incompatibilităților,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 01 iulie 2016, Jereghi Victor a depus cerere de chemare în judecată către Comisia Națională de Integritate privind anularea actului de constatare a încălcării regimului juridic al incompatibilităților nr. 04/228 din 09.06.2016.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că interesul său față de acțiunea dată, constă în înlăturarea efectelor cu caracter individual și anume constatarea Comisiei Naționale de Integritate privind încălcarea regimului juridic al incompatibilității de către Primarul s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, Jereghi Victor, exprimată prin calitatea de fondator al ÎI „Jereghe Victor”.

Mai indica reclamantul că, la solicitarea lui Roman Gapeev, în perioada 01.10.2015 -26.11.2015, Comisia Națională de Integritate a efectuat procedura de control în vederea verificării eventualei încălcări a regimului juridic al incompatibilităților în privința reclamantului, Primar al s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, ca rezultat fiind întocmit actul de constatare nr.04/400 din 26 noiembrie 2015, prin care s-a stabilit că Jereghe Victor, conform informației de la ÎS „Camera înregistrării de Stat”, deține din 06 mai 2008 calitatea de fondator și administrator al ÎI „Jereghi Victor”, însă la 30 de zile după validarea mandatului (03 iulie 2015), a cedat împuternicirile sale în baza procurii fiului Jereghi Mihail și în baza celor stabilite, raportate la prevederile art. 19 al Legii cu privire la conflictul de interese și art. 84 al Legii privind administrația publică locală, procesul de verificare a fost clasat în legătură cu lipsa regimului juridic de incompatibilitate.

Menționa reclamantul că, indiferent de rezultatul primit de la Comisia Națională de Integritate privind lipsa regimului juridic al incompatibilităților din 28 noiembrie

2015, Roman Gapeev a depus plîngere către un deputat din Parlamentul Republicii Moldova, invocînd aceleași teme și avînd drept scop demiterea primarului din funcție prin orice metodă, astfel încît la 26 ianuarie 2016, Comisia Națională de Integritate a primit sesizarea deputatului Serghei Sîrbu, prin care s-a remis conform competenței adresarea lui Gapeev Roman și s-a solicitat verificarea eventualei încălcări a regimului juridic de incompatibilitate de către Victor Jereghi, Primar al s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi.

Prin urmare, la 18 februarie 2016, pîrîtul repetat a dispus inițierea procedurii de control în vederea verificării eventualei încălcări a regimului juridic al incompatibilităților în privința reclamantului, fiind întocmit procesul-verbal de inițiere a procedurii de control nr. 04/60, iar în urma controlului repetat, pîrîtul a întocmit actul de constatare nr. 04/228 din 09 iunie 2016, privind constatarea încălcări a regimului juridic al incompatibilităților, cu care reclamantul a făcut cunoștință la 16 iunie 2016.

Afirma reclamantul că pîrîtul n-a găsit de cuviință să invoce în actul menționat vreun temei suplimentar la cele invocate în actul de constatare din 28 noiembrie 2015, iar în privința sa există două acte de constatare întocmite de aceeași instituție, cu aceleași teme și cu constatări contrar opuse, întocmite la cereri cu conținut identic, adresate de aceeași persoană.

Considera reclamantul că, pîrîtul a emis un act ce ignoră prevederile art. 20 al Legii cu privire la petiționare, ce stipulează că petițiile adresate a doua oară, care nu conțin argumente ori informații noi, nu se reexaminează, fapt despre care este informat în scris sau în formă electronică petiționarul.

Mai menționa reclamantul că, după validarea mandatului de Primar la data de 03 iulie 2015, în termenul de 30 zile a perfectat procura nr. 4943 din 21 iulie 2015, prin care a transmis împuternicirile sale de administrator al ÎI „Jereghi Victor” către fiul său, rezervînd după sine doar dreptul de fondator, ceea ce este permis de Lege, fapt confirmat și de CNI prin actul de constatare din 28 noiembrie 2016.

Invoca reclamantul că, fiind informat că CNI a reluat examinarea încălcării regimului juridic al incompatibilităților, a fost nevoit să pornească procesul de lichidare a ÎI „Jereghi Victor”, fapt confirmat prin anunțurile din revistă raională „Observatorul” și cererea depusă la IFS Anenii Noi întru efectuarea controlului fiscal, avînd drept scop lichidarea întreprinderii.

Considera reclamantul că, obligarea lichidării întreprinderii, care pînă a fi ales în calitate de Primar pe un mandat de 4 ani, ce era unica sursă de întreținere, întru lichidarea presupusei incompatibilități, este una incorectă și neloială.

Solicita reclamantul declararea nulă a actului de constatare nr. 04/228 din 09 iunie 2016 a Comisiei Naționale de Integritate privind constatarea încălcării regimului juridic al incompatibilităților în privința lui Jereghi Victor, Primar al s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 20 septembrie 2016 acțiunea lui Jereghi Victor către Comisia Națională de Integritate, în persoana succesorului ei de drepturi - Autoritatea Națională de Integritate, privind anularea actului de constatare nr. 04/228 din 09 iunie 2016, s-a respins ca neîntemeiată.

La 19 octombrie 2016, Jereghi Victor a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 20 septembrie 2016, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost admis apelul

declarat de Jereghi Victor, s-a casat integral hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 20 septembrie 2016, și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Jereghi Victor și s-a declarat nul actul de constatare a încălcării regimului juridic al incompatibilităților nr. 04/228 din 09.06.2016 în privința lui Jereghi Victor, primar al s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a conchis de asemenea că, pîrîtul, avînd stabilită prin actul definitiv de constatare nr. 04/400 din 26 noiembrie 2015 inexistența regimului juridic de incompatibilitate în privința apelantului, a întocmit actul de constatare nr. 04/228 din 09 iunie 2016 cu încălcarea procedurii legale și astfel, acesta din urmă este pasibil de a fi anulat în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) al Legii contenciosului administrativ, pretenția apelantului, fiind astfel fondată.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele intimatului referitoare la fondul soluției oferite prin actul contestat, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care la emiterea actului de constatare din 09 iunie 2016 a fost încălcată procedura de emitere.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 02 martie 2017, Autoritatea Națională de Integritate a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărîrii instanței de fond.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziei pe motiv că instanța de apel nu a ținut cont și nu a dat o apreciere tuturor faptelor și circumstanțelor cauzei.

La data de 20.04.2017, intimatul Jereghi Victor, a depus referință la recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate, solicitînd respingerea acestuia ca fiind nefondat.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanța a examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or,

recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea