

DECIZIE

10 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Beleacov Serghei, Beleacov Andrei și Beleacova Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Liga-2” în proces de insolvență Mazur Anna, împotriva Societății Comerciale „Nota Group Trust Reg”, Societății pe Acțiuni „Sli”, privind recunoașterea nulității acordului de darea în plată din 21 ianuarie 2010 și declararea nulității procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a acționarilor Societății pe Acțiuni „Liga-2” din 21 ianuarie 2010,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017, prin care s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Beleacov Elena, privind recunoașterea nulității acordului privind darea în plată din 21 ianuarie 2010 și declararea nulității procesului-verbal al adunării generale extraordinare a Societății pe Acțiuni „Liga-2” din 21 ianuarie 2010,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2015, administratorului insolvenței SA „Liga-2” în proces de insolvență Mazur Anna, prin prisma art.104-106 Legea insolvenței, a depus în instanța de insolvență cerere de chemare în judecată împotriva SC „Nota Group Trust Reg”, privind recunoașterea nulității acordului de dare în plată din 21 ianuarie 2010 și declararea nulității hotărârilor reflectate în procesul-verbal al Adunării generale extraordinare a SA „Liga-2” din 21 ianuarie 2010.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, a fost respinsă cererea administratorului insolvenței SA „Liga-2” Mazur Anna, privind declararea nulității acordului privind darea în plată din 21 ianuarie 2010 și procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a SA „Liga-2” din 21 ianuarie 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, s-a admis recursul declarat de lichidatorul SA „Liga-2” Mazur Anna, s-a decis restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Rejudecând pricina, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 20 ianuarie 2017 a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Beleacov Elena, acționar a SA „Liga-2”, aflată în procedură de insolvență, privind recunoașterea nulității acordului privind darea în plată din 21 ianuarie 2010 și declararea nulității procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a SA „Liga-2” din 21 ianuarie 2010.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017, Beleacov Serghei, Beleacov Andrei și Beleacova Elena au înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs au invocat că, instanța de insolvență la adoptarea încheierii contestate, nu a constatat pe deplin circumstanțele pricinii, iar prin urmare a interpretat eronat prevederile art. 65 Cod procedură civilă.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenții au menționat că cererea de chemare în judecată a acționarului Beleacova Elena, depusă prin prisma art. 65 CPC, urma să fie primită și examinată împreună cu acțiunea SA „Liga 2” depusă față de SC „Nota Grup Trust Reg”. Or, potrivit prevederilor art. 65 CPC, orice persoană poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Cererea de intervenție principală se întocmește conform cerințelor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, interesul legal al Elenei Beleacova de a interveni în procesul pendinte constă în faptul că potrivit acțiunii înaintate de SA „Liga 2” se contestă anume legalitatea hotărârii adunării acționarilor, la care se pretinde că a participat și recurenta, și care în mod direct a servit drept temei pentru înstrăinarea acțiunilor SA „Liga 2” deținute în SA „Sli”.

Astfel, consideră că odată ce pe rolul instanței de insolvență se află deja spre examinare cererea de anulare a hotărârii adunării acționarilor SA „Liga 2”, este o condiție imperativă ca în acest proces să participe și acționarii care au emis hotărârea contestată, mai ales în situația când și aceștia contestă legalitatea adunării creditorilor.

La fel, susține că instanța de judecată prematur a constatat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017 că Beleacova Elena nu dispune în acest proces de careva capacități procesuale. Or, instanța în acest caz s-a expus și asupra fondului cauzei, constatând asupra neîncălțării dreptului acționarului Beleacov Elena, fără a intra în esența cauzei.

Prin referința din 04 aprilie 2017, SC „Nota Group Trust Reg” a solicitat respingerea recursului înaintat de către Beleacov Serghei, Beleacov Andrei și Beleacova Elena cu menținerea încheierii instanței de insolvență din 20 ianuarie 2017 ca fiind legală.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii motivate a instanței a fost recepționată de recurenți la 14 februarie 2017. Astfel, recursul înaintat la 20 februarie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Beleacov Serghei, Beleacov Andrei și Beleacova Elena neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, acționarul SA „Liga-2” în proces de insolabilitate, Beleacov Elena, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Nota Group Trust Reg” privind recunoașterea nulității acordului privind darea în plată din 21 ianuarie 2010 și declararea nulității procesului-verbal al adunării generale extraordinare a SA „Liga-2” din 21 ianuarie 2010.

Fiind investită cu examinarea cererii în cauză, instanța de insolabilitate, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017 a refuzat primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Beleacov Elena, acționar a SA „Liga-2”, aflată în procedură de insolabilitate, privind recunoașterea nulității acordului privind darea în plată din 21 ianuarie 2010 și declararea nulității procesului-verbal al adunării generale extraordinare a SA „Liga-2” din 21 ianuarie 2010.

În conformitate cu art.79 Legea insolabilității, administratorul procesului de insolabilitate desemnat de instanța de insolabilitate dispune de drepturile exclusive de a înainta acțiuni în judecată și de a prelua pricinile civile aflate pe rolul instanțelor, pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate.

Potrivit art. 104 din Lege pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului:

a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său;

c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadență;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență pînă la data intentării procedurii de insolvabilitate;

g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Prevederile art. 105 din Lege stipulează că, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, termenul limită de depune a astfel de cereri este de trei ani de pînă la intentare procesului de insolvabilitate.

Așadar, având în vedere prevederile normelor enunțate, instanța de recurs constată că, instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia refuzului în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Beleacov Elena, acționar a SA „Liga-2”, aflată în procedură de insolvabilitate, privind recunoașterea nulității acordului privind darea în plată din 21 ianuarie 2010 și declararea nulității procesului-verbal al adunării generale extraordinare a SA „Liga-2” din 21 ianuarie 2010.

În susținerea acestei opinii, instanța de recurs reține că, din normele legale citate supra, nu se atestă faptul că, acționarul SA „Liga-2” Beleacov Elena, dispune de careva atribuții procesuale de a înainta din numele debitorului aflat în proces de insolvabilitate a unor cereri de chemare în judecată, or, de aceste atribuții dispune exclusiv doar administratorul procesului de insolvabilitate, desemnat de instanță prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate sau după demisia administratorului, de un alt administrator, la fel desemnat de către instanță.

Potrivit art. 169 alin.(1) lit. c) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată, dacă aceasta este depusă de un organ, organizație sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop, iar alin. (1) lit. e) prevede la același articol și refuzul în primire a cererii de chemare în judecată atunci când reclamantului sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință.

Instanța de recurs constată că potrivit materialelor cauzei, SA „Liga-2”, este o persoană juridică, care se află în procedură de insolvabilitate, în cadrul căreia este desemnat un administrator al procedurii de insolvabilitate - Mazur Anna, care are

abilitățile procedurale în cadrul dosarului de insolvență și poate să se adreseze separat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată conform ordinerii stabilite, și să conteste actele juridice indicate în Secțiunea a 3-a a Legii insolvenței la capitolul Contestarea actelor juridice ale debitorului.

În acest context, instanța de recurs reține ca justificată mențiunea primei instanțe că, acționarul SA „Liga-2” Beleacov Elena nu a fost împuternicită de către administratorul procesului de insolvență a SA „Liga-2”, desemnat de instanța de insolvență, să depună cereri de chemare în judecată din numele agentului economic aflat în procedură de insolvență.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de insolvență este întemeiată, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Beleacov Serghei, Beleacov Andrei și Beleacova Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Liga-2” în proces de insolvență, Mazur Anna, împotriva Societății Comerciale „Nota Group Trust Reg”, Societății pe Acțiuni „Sli”, privind recunoașterea nulității acordului de darea în plată din 21 ianuarie 2010 și declararea nulității procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „Liga-2” din 21 ianuarie 2010.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea