

ÎNCHEIERE

10 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de Tulbu Valeriu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Transimex” împotriva lui Didenco Grigore privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 15.07.2013, SRL „Transimex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Didenco, solicitînd încasarea prejudiciului material în mărime de 171 189 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, între SRL „Transimex” în calitate de angajator și Grigore Didenco, în calitate de angajat, a fost încheiat la 02.01.2012 un contract individual de muncă, în baza căruia ultimul a fost angajat în calitate de șofer. Ulterior părțile au încheiat un contract de răspundere materială, în baza căruia Grigore Didenco și-a asumat răspunderea materială deplină pentru neasigurarea integrității sau distrugerea bunurilor încredințate acestuia întru executarea obligațiilor sale. La 23.03.2012, pe traseul Herson-Cherci a avut loc un accident rutier, cu implicarea autovehiculului de model Volvo FH12430, cu nr. de înmatriculare LP AG 474, la volanul căruia se afla Grigore Didenco și semiremorca de model MAGYAR, cu nr. de înmatriculare C AS 249, tractată de autovehiculul de model Volvo, cu nr. de înmatriculare C KN 429, la volanul căruia se afla Șendrea S.

În urma accidentului a fost distrus autovehiculul de model Volvo FH12430, cu nr. de înmatriculare LP AG 474, care aparține cu drept de proprietate SRL „Transimex”, iar vinovat de producerea accidentului se face Grigore Didenco. Raportul de evaluare a pagubei nr.921/08A din 20 august 2012, efectuat de către SRL „ExautoPlus”, indică costul mediu de piață a unui automobil analogic ca fiind de la 9 000 euro și pînă la 12 000 euro, în mediu 11 250 euro, ceea ce conform cursului

valutar al BNM în valuta națională la ziua examinării constituie – 171 189 lei. Conform tehnologiei de recondiționare a autovehiculelor avariate, automobilul Volvo FH12340 cu n/î LP AG 474 nu este rațional de reparat, deoarece valoarea cheltuielilor depășește esențial valoarea de piață a unui automobil analogic. Având în vedere faptul că pîrîtul are încheiat contract de răspundere materială deplină, reclamantul consideră că pîrîtul urmează să restituie prejudiciul material în mărime de 171 189 lei.

Cere reclamantul încasarea de la pîrîtul a prejudiciului în mărime de 171 189 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Orhei din 11 iulie 2014, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Didenco Grigore în beneficiul SRL „Transimex” prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier în suma de 171 189 lei, cheltuielile pentru taxa de stat în suma de 1 000 lei și pentru asistență juridică 3000 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a aplicat prevederile art. 14 alin. (1), 1398 alin. (1) Cod civil și art. 333 alin. (1), 337 și 338 alin. (1) Codul muncii, menționînd că pîrîtul se face vinovat de cauzarea prejudiciului reclamantului.

La 11.08.2014, Grigore Didenco a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Orhei din 11 iulie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, instanța a considerat probată vinovăția lui în comiterea accidentului în baza unor probe ce nu au fost administrate corespunzător, precum și nu este confirmată autenticitatea respectivelor probe. Consideră că instanța nu a elucidat toate aspectele pricinii, iar soluția dispusă nu este argumentată corespunzător. Menționează că în esență eroarea aparține angajatorului, care nu a verificat mijlocul de transport, iar de către agenții constatatori s-a confirmat că sistemul de frînare era defect, ceea ce și urmează a fi pus în seama angajatorului. Or, acesta nu a dispus verificarea corespunzătoare a autoturismului, iar per final a avut loc accidentul rutier.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de Didenco Grigore, casată hotărîrea Judecătorei Orhei din 11 iulie 2014 și a fost emisă o hotărîre nouă prin care a fost admisă parțial acțiunea SRL „Transimex” cu încasarea de la Didenco Grigore în beneficiul SRL „Transimex” prejudiciul cauzat în limita a 3 salarii medii lunare. În rest, cererea de chemare în judecată a SRL „Transimex” împotriva lui Didenco Grigore privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 336, 339 Codul muncii, Nomenclatorul funcțiilor și lucrărilor pentru care se instituie răspunderea materială deplină, aprobat prin HG nr. 449 din 29.04.2004, menționînd că nu poate fi reținută răspunderea materială deplină a angajatului pentru prejudiciul cauzat.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 20.04.2016, SRL „Transimex” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătorei Orhei din 11 iulie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transimex” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 a fost considerat inadmisibil.

La 29.03.2017, Tulbu Valeriu a înaintat cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii revizuite, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, invocând ca temei de revizuire lit. c) a art. 449 CPC - instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Drept motiv a cererii de revizuire Tulbu Valeriu a invocat dreptul său de proprietate asupra autovehiculului de model Volvo FH12430, cu nr. de înmatriculare LP AG 474 care este obiectul material al litigiului SRL „Transimex” împotriva lui Grigore Didenco privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, drept, care se dovedește prin certificatul de înmatriculare cu nr. 027206644 din 01.10.2002 a autocamionului de model Volvo FH12430, cu nr. de înmatriculare LP AG 474 pe numele lui Tulbu Valeriu, contractul de locațiune din 08.09.2010 prin care s-a transmis în locațiune SRL „Transimex” autocamionul Volvo FH12430, cu nr. de înmatriculare LP AG 474 și certificatul de înmatriculare cu nr. 107205373 din 08.10.2010 a autocamionului de model Volvo FH12430, cu nr. de înmatriculare LP AG 474, cu drept de locațiune pe perioada 08.09.2010-07.09.2020 pe numele SC „Transimex” SRL. La materialele cauzei revizuientul a prezentat copiile xerox a acestor acte (vol. II, f.d. 48-51).

Examinînd motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea depusă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 29.03.2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuenta solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 și temei de revizuire invocă lit. c) art. 449 CPC - instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, obiectul litigiului îl constituie încasarea prejudiciului material în mărime de 171 189 lei și a cheltuielilor de judecată. Respectiv, Tulbu Valeriu nu este subiect al acestor raporturi.

Mai mult, neantrenarea în proces a lui Tulbu Valeriu, nu influențează soluția emisă de instanțele de judecată și nici nu combate circumstanțele de fapt și de drept pe care au fost întemeiate acestea. Or, în litigiul din speță, s-a examinat chestiunea privind încasarea prejudiciului material în mărime de 171 189 lei și a cheltuielilor de judecată de la Didenco Grigore, în contextul relațiilor de muncă, fără a se afecta

drepturile lui Tulbu Valeriu, care ca proprietar al autocamionului de model Volvo FH12430, cu nr. de înmatriculare LP AG 474, prin contractul de locațiune din 08.09.2010 a transmis cu drept de locațiune pe perioada 08.09.2010-07.09.2020 pe numele SC „Transimex” SRL autocamionul în cauză, iar drepturile sale asupra acestuia nu au servit obiect de examinare.

Prin urmare, drepturile lui Tulbu Valeriu nu au fost atinse, iar hotărârile adoptate pe marginea acestui litigiu nu-i sunt opozabile.

Astfel, circumstanțele invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Totodată, statuează Colegiul că, faptele invocate de revizuent în cererea de revizuire pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată privind înlăturarea distrugerilor aduse autocamionului sau compensării lor, împotriva SC „Transimex” SRL care a primit în locațiune autocamionului de model Volvo FH12430 cu nr. de înmatriculare LP AG 474, dar nu ca temei de revizuire.

Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Or, motivele complimentare indicate de revizuent, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe revizuentul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tulbu Valeriu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Transimex” împotriva lui Didenco Grigore privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea