

prima instanță: O.Școlnic
instanța de apel: A.Gheorghieș, A.Albu, A.Toderaș

dosarul nr.2ra-842/17

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Negrescu Natalia, Negrescu Iurie, Negrescu Tatiana, Negrescu Ion și Negrescu Vasile,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Negrescu Natalia împotriva lui Negrescu Vasile, intervenienți accesorii Negrescu Iurie, Negrescu Ion și Negrescu Tatiana cu privire la constatarea aflării în posesiune de bună-credință și netulburată a soților a bunului imobil, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a foștilor soți asupra imobilului ca fiind dobândit prin uzucapiune și partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

la cererea reconvențională a lui Negrescu Vasile împotriva Nataliei Negrescu cu privire la recunoașterea bunului proprietate exclusivă și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie,

și la cererea de chemare în judecată a lui Negrescu Victor împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Telenеști, Negrescu Vasile și Negrescu Natalia cu privire la revindecarea bunului imobil și radierea dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de către Negrescu Natalia, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Telenеști din 24 decembrie 2014, în partea cererii reconvenționale formulată de către Negrescu Vasile privind recunoașterea dreptului de proprietate, cererii conexe formulată de către Negrescu Victor, privind obligarea la înlăturarea obstacolelor, revindecarea bunului imobil și radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și cererii formulată de către Negrescu Natalia cu

privire la recunoașterea drept de proprietate în devălmășie asupra bunurilor imobile, partajarea imobilelor proprietate în devălmășie și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a admis renunțul lui Negrescu Vasile la cererea reconvențională referitor la recunoașterea dreptului de proprietate și s-a încetat procesul în această parte, cererea de apel declarată de către Negrescu Vasile s-a respins, în rest hotărârea s-a menținut,

și împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, prin care s-a încasat de la Negrescu Vasile în beneficiul Nataliei Negrescu cheltuielile de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 01 octombrie 2008, Negrescu Natalia a depus cerere de chemarea în judecată împotriva lui Negrescu Vasile cu privire la determinarea cotelor-părți din averea proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii Negrescu Natalia a invocat că, la 09 februarie 1980 a înregistrat căsătoria cu Negrescu Vasile, iar din căsătorie s-au născut doi copii care au atins vârsta majoratului.

Menționează reclamanta că din cauza neînțelegerilor din familie căsătoria a fost desfăcută, însă până în prezent nu au ajuns la un acord, privind partajarea averii comune ce constă din casa de locuit și din bunurile ce se află în aceasta, indicate în anexa la cererea de chemare în judecată.

Mai relevă că, în timpul vieții în comun, deoarece erau o familie nu au stabilit cota-parte a fiecăruia din avere, iar pârâtul consideră că este unicul proprietar al averii agonisite în timpul căsătoriei.

Pe parcursul examinării cauzei, la 22 ianuarie 2008, Negrescu Natalia a depus o cerere de modificare și concretizare a acțiunii, indicând că o parte din bunurile ce se află în casa de locuit și care au fost incluse în lista bunurilor ce urmează să fie supuse partajului, au fost dobândite de ea personal până la înregistrarea căsătoriei, fapt ce se confirmă și prin declarația scrisă de sora ei, respectiv aceste bunuri urmează a fi excluse din lista bunurilor proprietate comună în devălmășie conform art. 23 din Codul familiei.

Mai indică reclamanta că în afară de aceasta, a apărut necesitatea partajării și a bunului imobil aflat în proprietatea lor comună, și anume, casa unde au locuit și construcțiile aferente, construite în timpul căsătoriei.

Însă dat fiind faptul că până în prezent la Oficiul Cadastral Teritorial Telenești careva acte de evaluare a bunului imobil nu au fost perfectate sau înregistrate, iar pârâtul refuză și împiedică perfectarea acestora, prin prisma art. 22 alin. (2) lit. a) al Legii privind formarea bunurilor consideră că, bunul imobil

proprietate comună în devălmășie urmează să fie format prin hotărârea instanței de judecată.

Totodată, indică că este necesar să fie numit de către instanță un specialist de la Oficiul Cadastral Teritorial Telenești, care, pe lângă formarea bunului imobil, va putea prezenta instanței și câteva posibilități de divizare a bunului imobil, conform art. 22 alin. (3) al Legii privind formarea bunurilor imobile, întrucât doar formarea bunului imobil nu va soluționa acțiunea dată în fond.

Mai menționează Negrescu Natalia că, în lista bunurilor proprietate comună în devălmășie anexată inițial la cererea de chemare în judecată nu au fost incluse toate bunurile, astfel, opinează că trebuie să fie modificată lista bunurilor proprietate comună în devălmășie, cu includerea unor bunuri noi și excluderea bunurilor care au fost dobândite până la căsătorie și nu constituie proprietate comună în devălmășie.

Solicită, Negrescu Natalia prin cererea de chemare în judecată și cererea de modificare și concretizare a acțiunii din 22 ianuarie 2008, partajarea și repartizarea pe cote-părți egale a proprietății comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 martie 2009, Negrescu Vasile a depus cerere reconvențională împotriva Nataliei Negrescu cu privire la recunoașterea bunului proprietate exclusivă și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea cererii Negrescu Vasile a invocat că, este de acord cu partajarea casei de locuit și a construcțiilor aferente care au fost construite în timpul căsătoriei și să fie determinate cotele-părți ale fiecăruia în mărime de $\frac{1}{2}$ cotă-parte, însă casa de locuit în care locuiește la moment cu suprafața de 40 m.p. precum și lotul de teren cu suprafața de 2500 m.p., pe care sunt situate aceste imobile nu urmează a fi supuse partajului, deoarece nu au fost dobândite în timpul căsătoriei și nu constituie proprietate comună în devălmășie.

Susține reclamantul că, casa de locuit cu suprafața de 40 m.p., precum și lotul de teren cu suprafața de 2500 m.p. sunt bunuri, care i-au aparținut înainte de căsătorie, fiindu-i transmise de părinți și fratele său, Negrescu Victor.

În acest sens indică că, conform contractului de vânzare-cumpărare din 27 martie 1975, bunurile respective au fost procurate de Negrescu Victor de la Cuculescu Feodora, suma de bani fiind achitată de părinți. Ulterior, Negrescu Victor a trecut cu traiul în altă localitate, iar casa de locuit și lotul de teren i-au fost transmise lui, ca să locuiască atunci când își v-a întemeia o familie.

Astfel, după căsătorie o perioadă au locuit în casa ce i-a aparținut doar lui, iar ulterior, împreună cu pârâta, pe același lot de teren au construit o casă nouă și construcții auxiliare.

Prin urmare, cu referire la prevederile art. 22 din Cod familiei și art. 372 din Codul civil, indică că casa de locuit cu suprafața de 40 m.p. și lotul de teren cu suprafața de 2 500 m.p. urmează a fi considerate ca bunuri ce i-au aparținut înainte de încheierea căsătoriei, adică proprietate exclusivă a sa și nu urmează a fi supuse partajului ca bunuri dobândite în comun.

De asemenea menționează că în lista bunurilor ce urmează a fi partajate, Negrescu Natalia a inclus și unele bunuri acumulate în timpul căsătoriei, însă pe care le-a luat din casă încă până la depunerea cererii de chemare în judecată.

Astfel, consideră că și bunurile ce au fost luate din casă de către părțile trebuie să fie împărțite în cote-părți egale sau să-i fie achitată contravaloarea acestora.

Solicită, Negrescu Vasile, recunoașterea casei de locuit cu suprafața de 40 m.p. și a lotului de teren cu suprafața de 2 500 m.p. ca bunuri proprietate exclusivă, recunoașterea bunurilor indicate în lista, anexă la cererea de chemare în judecată ca bunuri proprietate comună în devălmășie și partajarea acestora în cote-părți egale cu încasarea de la Negrescu Natalia a contravalorii cotei-părți ce-i aparține (f.d. 42 Vol. I).

Ulterior, la 23 mai 2011, Negrescu Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Telenești, Negrescu Vasile și Nataliei Negrescu cu privire la revendicarea bunului imobil și radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii Negrescu Victor a invocat că, la 06 mai 2011, fiind prezentă în ședința de judecată la examinarea litigiului dintre Negrescu Natalia și Negrescu Vasile, i-a devenit cunoscut faptul că, soții Negrescu au înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral 8958102.002.02 ce-i aparține cu drept de proprietate personală.

Menționează reclamantul că, bunul imobil respectiv a fost procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare din 27 martie 1975 de la Cuculescu Fiodor contra sumei de 700 ruble, contractul fiind înregistrat la Sovietul Sătesc Leușeni.

Susține că, ulterior i-a transmis în posesie și folosință lui Negrescu Vasile terenul pe care se afla acest imobil, fără a-l înstrăina.

Însă, soții Negrescu, adresându-se în instanța de judecată și solicitând partajarea averii comune, în lista bunurilor ce urmează a fi partajate au inclus și acest imobil, ceea ce este ilegal, or, soții Negrescu au acționat cu rea-credință, deoarece cunosc cu certitudine că imobilul cu nr. cadastral nr. cadastral 8958102.002.02 nu le aparține cu drept de proprietate.

Solicită, Negrescu Victor, obligarea lui Negrescu Vasile și Nataliei Negrescu să nu-i creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 8958102.002.02 și obligarea OCT Telenești să radieze

dreptul de proprietate a soților Negrescu asupra bunului imobil cu nr. cadastral 8958102.002.02, cu înscrierea dreptului său de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătorei Telenești din 19 august 2011, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Negrescu cu privire la determinarea cotelor-părți din averea dobândită în devălmășie și la cererea reconvențională a lui Vasile Negrescu împotriva Nataliei Negrescu cu privire la recunoașterea bunului proprietate exclusivă și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a fost conexată într-un proces cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Negrescu Victor împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Telenești, lui Negrescu Vasile și Nataliei Negrescu cu privire la revendicarea bunului imobil și radierea dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea protocolară din 11 aprilie 2011, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Negrescu Iurie, Negrescu Ion și Negrescu Tatiana.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Negrescu Natalia, a depus o cerere de modificare și concretizare a acțiunii, prin care solicită constatarea aflării în posesiune de bună-credință și netulburată a soților Negrescu Natalia și Negrescu Vasile a construcției accesorii - bucătărie de vară cu nr. cadastral 8958102002.02 cu suprafața de 62,4 m.p., situată în satul Văsieni, r. Telenești o perioadă mai mare de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a foștilor soți Negrescu Natalia și Negrescu Vasile asupra construcției date, ca fiind dobândit prin uzucapiune, partajarea bunurilor mobile și imobile dobândite în timpul căsătoriei de foștii soți Negrescu Natalia și Negrescu Vasile în natură, în cote-părți valorice egale de $\frac{1}{2}$, atribuirea integrală a bunurilor proprietate personală primită cu titlu de zestre și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 200-203 Vol. I).

La 26 decembrie 2011, Negrescu Vasile a depus o cerere de retragere a acțiunii reconvenționale înaintate către Negrescu Natalia (f.d. 251 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 09 ianuarie 2012 acțiunea Nataliei Negrescu a fost admisă integral, iar acțiunea lui Negrescu Victor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 mai 2012, a fost admis apelul declarat de Negrescu Vasile, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, în cadrul dezbaterilor judiciare, Negrescu Natalia, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând constatarea aflării în posesiune de bună-credință și netulburată a soților Negrescu Natalia și Negrescu Vasile a construcției cu nr. cadastral 8958102002.02, suprafața de 62,4 m.p.,

situată în s. Văsieni, r. Telenești pe un termen mai mare de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a foștilor soți Negrescu Natalia și Negrescu Vasile asupra construcției date, ca fiind dobândit prin uzucapiune, partajarea în cote-ideale de 1/2 între foștii soți Negrescu Natalia și Negrescu Vasile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, în valoare totală de 29.761 lei, situate în r. Telenești s. Văsieni, inclusiv: terenul sub construcții cu nr. cadastral 8958102002 cu suprafața 0,3666 ha, construcția cu nr. cadastral 8958102002.01 cu suprafața 116,7 m.p., construcția cu nr. cadastral 8958102002.02 cu suprafața de 62,4 m.p., construcție cu nr. cadastral 8958102002.03 cu suprafața 15,3 m.p.; bunurile mobile ce constituie proprietate comună în devălmășie, însă care au rămas în posesia pârâtului, Negrescu Vasile, inclusiv: televizor color (1 buc.), telefon (1 buc.), draperii (8 buc.), portiere (15 buc.), covoare (9 buc.), covoare (palas) (2 buc.), mobilă moale (1 buc.), dormitor (1 buc.), divane (2 buc.), tablou (1 buc.), dulap de bucătărie (1 buc.), mese mari (2 buc.), mese mici (2 buc.), vase pentru flori (8 buc.), cornișe (carnizuri) (6 buc.), scaune (6 buc.), oglindă antreu (1 buc.), cuier (1 buc.), pat pliant (1 buc.), perne (5 buc.), lenjerie de pat (albituri) (4 seturi), cuverturi (6 buc.), păretare (3 buc.), căldări (4 buc.), lighene (5 buc.), albi (2 buc.), cratițe (4 buc.), tigăi (3 buc.), polonic (2 buc.), mașină de tocat (1 buc.), linguri (25 buc.), furculițe (25 buc.), străchini (2 buc.), butoaie (2 buc.), bacuri (3 buc.), borcane (1000 buc.), căni (4 buc.), păhăruțe (20 buc.), lopată (1 buc.), hârlețe (3 buc.), sape (3 buc.), greble (2 buc.) - în valoare de 13.423 lei să fie atribuite integral în proprietatea pârâtului Negrescu Vasile; bunurile imobile situate în satul Văsieni r. Telenești inclusiv: terenul agricol cu nr. cadastral 8958202093 cu suprafața 0,1317 ha în valoare de 1064 lei, terenul agricol cu nr. cadastral 8958201384 cu suprafața 0,0601 ha în valoare de 485 lei, terenul agricol nr. cadastral 8958201276 cu suprafața 0,0201 ha în valoare de 162 lei, terenul agricol nr. cadastral 8958201220 cu suprafața 0,0750 ha în valoare de 606 lei, terenul agricol cu nr. cadastral 8958202289 cu suprafața 0,0700 ha în valoare de 565 lei, terenul agricol cu nr. cadastral 8958202307 cu suprafața 0,1671 ha în valoare de 1350 lei, terenul agricol cu nr. cadastral 8958204115 cu suprafața 0,0471 ha în valoare 380 lei, terenul agricol nr. cadastral 8958204192 cu suprafața 0,1199 ha în valoare de 969 lei, terenul agricol nr. cadastral 8958202363 cu suprafața 0,2900 ha în valoare de 2 343 lei, iar în total bunurile imobile în valoare de 7 924 lei să fie atribuite integral în proprietatea sa; iar bunurile mobile: frigider (1 buc.), garderob (1 buc.), masă (1 buc.), aragaz (1 buc.), butelie de gaz (1 buc.), divan (1 buc.), scaune (4 buc.), pat de fier (1 buc.), perne (4 buc.), țoluri (4 buc.), plăpumi groase (2 buc.), cazane (3 buc.), farfurii mari (10 buc.), talgere (10 buc.), străchini (2 buc.), strecurătoare (drușleac) (1 buc.), dulap (trimo) (1 buc.) cu valoare totală apreciată la 5.000 lei - să fie recunoscute ca proprietate personală a

ei și să fie încasat de la Negrescu Vasile în beneficiul său sulta ce formează diferența valorii bunurilor atribuite fiecărui coproprietar în mărime de 5 499 lei, cât și cheltuielile de judecată (f.d. 68-70 Vol. III).

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 24 decembrie 2014, acțiunea Nataliei Negrescu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a fost admisă parțial. S-a atribuit Nataliei Negrescu și lui Negrescu Vasile, imobilul - casa de locuit cu nr. cadastral 8958102002.01, imobilul construcție accesorie cu nr. cadastral 8958102002.03 și imobilul teren aferent cu nr. cadastral 8958102002, situate în satul Văsieini r. Telenești în proporție a câte ½ fiecareia. S-a atribuit Nataliei Negrescu cotele de teren agricol cu nr. cadastrale 8958204192 cu suprafața de 0,1 199 ha, cu costul de 11 400 lei, 8958201276 cu suprafața de 0,0201 ha cu costul de 1 900 lei, 8958201220 cu suprafața de 0,750 ha cu costul de 7 100 lei, 8958201384 cu suprafața de 0,0601 ha cu costul de 5 700 lei, 8958204115 cu suprafața de 0,0471 ha cu costul de 4 500 lei și 8958202307 cu suprafața de 0.1671 ha cu costul de 15 900 lei, situate în satul Văsieni r. Telenești și bunurile mobile: televizor – 1 200 lei, mobilă moale – 1 500 lei, draperii - 250 lei, tablou - 35 lei, oglindă antreu - 100 lei, covoare 4 buc. - 400 lei, portiere 8 buc. - 266 lei, covor (palas) - 500 lei, divan - 500 lei, masă mare - 200 lei, masă mică - 25 lei, vase pentru flori 4 - 100 lei, cornișe (carnizuri) 3 buc. - 150 lei, scaune 3 buc. - 100 lei, perne 3 buc. - 90 lei, lenjerie de pat (albituri) - 100 lei, cuvertură - 110 lei, păretar - 20 lei, găleată (căldare) - 10 lei, lighean -15 lei , albie - 50 lei , cratițe - 40 lei, tigaie 2 buc. - 40 lei, polonic 1 buc.- 10 lei, mașină de tocat - 20 lei, linguri 15 buc. - 30 lei, furculițe 10 buc. - 20 lei, strachină - 5 lei, butoi - 200 lei , bacuri 2 buc. – 20 lei, borcane 50 buc. - 50 lei, căni 2 buc. - 4 lei, păhăruțe 10 buc. - 20 lei, hârleț 1buc. – 20 lei, iar în total bunuri în valoare de 6 675,65 lei. S-a atribuit lui Negrescu Vasile cotele de teren agricole cu numerele cadastrale 8958202093 cu suprafața de 0,1317 ha cu costul de 12 500 lei, 8958202363 cu suprafața de 0,2900 ha cu costul de 27 600 lei, 8958202289 cu suprafața de 0,0700 ha cu costul de 6700 lei, situate în satul Văsieni r. Telenești și bunurile mobile: dormitor – 3 000 lei, dulap de bucătărie - 50 lei, pat pliant - 50 lei, covoare 5 buc. - 500 lei, masă mare -200 lei, masă mică - 25 lei, scaune 3 buc. - 100 lei, perne 2 buc. - 60, lenjerie de pat (albituri) - 100 lei, cuverturi 3 buc. - 110 lei, păretar - 10 lei, căldare - 10 lei, lighean - 10 lei, albie - 50 lei, cratiță - 40 lei, tigaie - 20 lei, polonic - 10 lei, lopată – 20 lei, linguri 10 buc. – 20 lei, furculițe 15 buc. – 30 lei, strachină - 5 lei, butoi – 200 lei, bac 1 buc. – 20 lei, borcane 50buc. – 150 lei, căni 2 buc. – 4 lei, păhăruțe 10 buc. – 20 lei, hârleț 2 buc. – 40 lei, sapă 1 buc. – 20 lei, greblă 1 buc. – 20 lei, iar în total în sumă de 6 677,30 lei. S-au respins cerințele Nataliei Negrescu cu privire la constatarea aflării în posesiune de bună-credință și netulburată a soților Negrescu

Natalia și Negrescu Vasile a construcției accesorii - bucătărie de vară, nr. cadastral 8958102002.02, situată în s. Văsieni r. Telenești în drept de proprietate pe un termen mai mare de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate a foștilor soți Negrescu Natalia și Vasile asupra imobilului dat, dobândit prin uzucapiune și cerințele lui Negrescu Vasile din acțiunea reconvențională cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra casei de locuit cu suprafața de 40 m.p. din satul Văsieni r. Telenești. S-a admis cererea lui Negrescu Victor cu privire la revindicarea bunului imobil și radierea dreptului de proprietate din Registrul Bunurilor Imobile, s-au obligat Negrescu Vasile și Negrescu Natalia de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral 8958102.002.02 din s. Văsieni r. Telenești și pusă în sarcina OCT Telenești să radieze dreptul de proprietate a lui Negrescu Natalia și Negrescu Vasile asupra imobilului cu nr. cadastral 8958102.002.02, cu înregistrarea acestuia în Registrul Bunurilor Imobile pe numele lui Negrescu Victor. Totodată, s-a încasat de la Negrescu Vasile în beneficiul Nataliei Negrescu cheltuielile de judecată în sumă de 4 268,40 lei și sulta în sumă de 151 lei, iar în legătură cu starea materială precară, Negrescu Natalia și Negrescu Vasile au fost eliberați de la plata taxei de stat. În rest, cerințele Nataliei Negrescu au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015, au fost admise apelurile declarate de către Negrescu Vasile și Negrescu Natalia, casată parțial hotărârea primei instanțe și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care cererea conexă depusă de Negrescu Victor împotriva Oficiului Teritorial Telenești, Negrescu Vasile și Negrescu Natalia, privind revendicarea bunului imobil și radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile a fost respinsă ca fiind depusă tardiv. S-a respins pretenția Nataliei Negrescu cu privire la constatarea aflării în posesie de bună-credință și netulburată a soților Negrescu Natalia și Negrescu Vasile a construcției cu nr. cadastral 8958102002.02 cu suprafața de 62,4 m.p. situată în s. Văsieni r. Telenești și recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie, ca fiind dobândit prin uzucapiune. S-a admis pretenția Nataliei Negrescu cu privire la partajarea averii dobândite în proprietate comună în devălmășie și recunoscut dreptul de proprietate, din proprietatea comună a soților Negrescu Natalia și Negrescu Vasile a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din următoarele bunuri: 89581022002, 8958102002.01.02.03., iar cerințele cu privire la partajarea terenului din extravilan au fost respinse. În latura partajării bunurilor mobile, proprietate comună în devălmășie a soților Negrescu și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost menținută hotărârea primei instanțe. Totodată, a fost admis renunțul lui Negrescu Vasile la acțiunea reconvențională și

încetat procesul în această latură și respinse cerințele lui Negrescu Vasile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suplimentare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 s-a admis recursul declarat de către Negrescu Natalia, reprezentată de către Fediuc Valentin, s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți (f.d. 185-207, Vol.III).

Rejudecând pricina, Curtea de Apel Bălți prin decizia din 15 noiembrie 2016 a admis apelul declarat de către Negrescu Natalia, a casat parțial hotărârea Judecătorei Telenești, în partea ce ține de: 1) cererea reconvențională formulată de Negrescu Vasile către Negrescu Natalia privind recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra casei de locuit cu $S=40\text{ m}^2$; 2) cererea conexă formulată de Negrescu Victor către OCT Telenești, Negrescu Vasile și Negrescu Natalia, privind obligarea la înlăturarea obstacolelor, revendicarea bunului imobil și radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile; 3) cererea formulată de Negrescu Natalia către Negrescu Vasile, privind recunoașterea drept de proprietate a bunurilor imobile în devălmășie și partajarea imobilelor proprietate în devălmășie, cu pronunțare unei noi hotărâri, conform căreia: s-a admis în parte cererea formulată de Negrescu Natalia către Negrescu Vasile, privind recunoașterea proprietății în devălmășie a bunurilor imobile și partajul averii în devălmășie a imobilelor, s-a atribuit lui Negrescu Natalia partea I (pe plan hașurat cu galben) din singura variantă posibilă de partajare din raportul de expertiză nr.756, din 15 aprilie 2014, a imobilului și terenului cu nr.cadastral 8958102002.01 cu $S=44,14\text{ m}^2$, compus din: încăperea cu nr.3 cu suprafața de $17,01\text{ m}^2$, încăperea nr.4 cu suprafața de $14,53\text{ m}^2$, încăperea cu nr.5 cu suprafața de $12,60\text{ m}^2$ și partea I de $1833,00\text{ m}^2$ (1/2 cotă parte) din terenul cu nr.cadastral 8958102002, sectorul de teren marcat de punctele 5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-5 (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție), din gard lit. II - $22,92\text{ m}^2$ și s-a atribuit lui Negrescu Vasile partea II (pe plan hașurat cu roșu) din singura variantă posibilă de partajare a imobilului și terenul cu nr. cadastral 8958102002.01 cu $S=32,18\text{ m}^2$, compus din: încăperea cu nr.1 cu suprafața de $14,84\text{ m}^2$, încăperea cu nr.2 cu suprafața de $17,34\text{ m}^2$ și terasa lit.a și partea II – sectorul de teren marcat cu punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1 (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție) cu suprafața de $1833,00\text{ m}^2$, din gard lit.II- $25,55\text{ m}^2$, poarta lit. II, construcția accesorie 03, beciul. Varianata de partaj propusă fiind posibilă cu respectarea condițiilor: înzidirea golului de ușă ce duce din încăperea nr.1 în nr.3 și nr.5 conform anexei nr.2; spargerea peretelui despărțitor dintre încăperile nr.3 și nr.4 și instalarea ușii; spargerea golului de fereastră de la încăperea nr.5 sau nr.4 și instalarea ușii.

S-a încasat de la Negrescu Vasile în beneficiul Nataliei Negrescu diferența de preț de 3 854 lei (pentru casa cu nr.cadastral 8958102002.01), plus sulta în mărime de 12 356 lei de la ½ din costul casei cu nr.cadastral 8958102002.02, în total suma de 16 210.

S-a respins, cererea lui Negrescu Victor către Negrescu Natalia, Negrescu Vasile, Negrescu Iurie, Negrescu Tatiana, Negrescu Ion, Oficiul Cadastral Teritorial Telenești, privind revendicarea bunurilor, înlăturarea obstacolelor și obligarea OCT Telenești de a radia dreptul de proprietate din Registrul bunurilor imobile, ca tardivă.

S-a admis renunțul lui Negrescu Vasile la cererea reconvențională către Negrescu Natalia, privind recunoașterea dreptului de proprietate personală și s-a încetat procesul, în partea ce ține de cererea reconvențională formulată de Negrescu Vasile către Negrescu Natalia, privind recunoașterea dreptului de proprietate personală.

S-a respins cererea de apel declarată de către Negrescu Vasile.

În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, s-a încasat de la Negrescu Vasile în beneficiul Nataliei Negrescu suma de 16 175 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 20 februarie 2017, Negrescu Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, în partea stabilirii modului de partajare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale 8958102002, 8958102002.01, 8958102002.02 și 8958102002.03, precum și stabilirii sultei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin atribuirea lui Negrescu Vasile a părții I (pe plan hașurată cu galben) din singura variantă posibilă de partajare din raportul de expertiză nr. 756 din 15.04.2014 a imobilului și terenului cu nr. cadastral 8958102002.01 cu S-44,14 m² și atribuirea Nataliei Negrescu a părții a II (pe plan hașurată cu roșu) din singura variantă posibilă de partajare a imobilului și terenului cu nr. cadastral 8958102002.01 cu S-32,18 m², precum și încasarea de la ea în beneficiul lui Negrescu Vasile a diferenței de preț de 3 854 lei (pentru casa cu nr. cadastral 8958102002.02), în total a sumei de 16 210 lei, precum și încasarea de la Negrescu Vasile a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat parțial dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece concluziile instanței s-au bazat pe o variantă pretinsă unică de partajare din raportul de expertiză propusă de experții CNEJ.

În acest sens, recurenta accentuează că, în raportul de expertiză nu se conțin soluții cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral 8958102002.02 deoarece

drepturile asupra bunului menționat se aflau în litigiu, la el pretinzând o terță persoană.

De asemenea specifică recurenta că, contrar art. 123 alin. (6) CPC, instanțele de judecată nu au apreciat faptul că, nici o parte la proces nu a contestat afirmația că, construcția cu nr. cadastral 8958102002.02 este casă bătrânească, folosită ca spațiu locativ, astfel încât intervenienții accesorii, copiii, Negrescu Iurie, Negrescu Tatiana și Negrescu Ion au fost atrași în proces, în vederea beneficiii de spațiu locativ în casa de locuit și gospodăria părinților, cu permisiunea coproprietarului, mamei, Negrescu Natalia, la edificarea căreia au participat și dâșii.

În prezent, doar Negrescu Ion beneficiază de spațiu locativ propriu, în r.Telenești, s. Grigorăuca, procurat în urma căsătoriei, în care locuiesc împreună. Prin urmare, Negrescu Iurie și Negrescu Tatiana, neavând spațiu locativ în proprietate și posibilitatea de a locui în casa părintească, sunt nevoiți să închirieze un spațiu locativ.

Consideră recurenta că, instanțele de judecată cu vehemență au atribuit lui Negrescu Vasile o mare parte a spațiului locativ, în lipsa unei argumentări motivate, or, în sensul art. 26 alin. (2) Codul familiei, instanța de judecată urma să diferențieze cotele-părți atribuite în proprietate devălmașă a soților, ținând cont de interesele unuia dintre soți și/sau de interesele copiilor minori, astfel ca partajul să fie echitabil.

Recurenta la fel a menționat că, potrivit raportului de expertiză, care a stat la baza emiterii deciziei instanței de apel, casa de locuit nr. cadastral 8958102002.01 are o suprafață de 76,32 m², iar bunul imobil cu nr. cadastral 8958102002.02 cu suprafața de 60 m², astfel încât, persoanei aflate la întreținerea ei, nepotul, Negrescu Adrian, cât și la două familii, să le revină doar 44,17 m.p., iar intimatului, Negrescu Vasile, fiind de unul singur, suprafața de 92,18 m.p., ceea ce este inadmisibil.

La 01 martie 2017, recurs a declarat și Negrescu Vasile împotriva deciziei instanței de apel, solicitând rejudecarea cauzei.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul evidențiază o partajare echitabilă, adică fiecăruia a câte ½ cotă-parte din bunul imobil, iar pretențiile Nataliei Negrescu, sunt exagerate.

În plus, specifică recurentul că, în instanța de fond, Negrescu Natalia a renunțat la pretențiile sale, privind partajarea în natură a bunurilor imobile și a solicitat recunoașterea a ½ cotă-parte ideală din bunurile imobile (pct. 68, f.d. 73, Vol.II).

În aceeași ordine de idei, susține recurentul că, instanța de apel, în loc de partajare a cotelor-părți ideale ale soților, s-a expus asupra partajării în natură a bunurilor, ceea ce contravine art. 372 alin. (3) CPC.

Ca urmare, nu există temei legal de a fi încasată și o sultă în mărime de 12 356 lei, ce reprezintă $\frac{1}{2}$ din costul bunului imobil cu nr. cadastral 8958102002.02, totodată respingând acțiunea conexă a lui Negrescu Victor asupra acest imobil.

La fel, instanța de judecată nu urma să partajeze terenurile agricole din extravilan, deoarece acestea îi aparțin în exclusivitate, obținute cu titlu gratuit în urma privatizării cotelor de teren și nu constituie avere comună în devălmășie.

Ulterior, la 29 martie 2017, Negrescu Vasile a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, solicitând casarea deciziei și restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului, Negrescu Vasile a invocat că, instanța de apel în decizia din 15 noiembrie 2016 a indicat că, în partea ce ține de cheltuielile de judecată, hotărârea primei instanțe se menține, pe când în mod nejustificat prin decizia suplimentară din 19 ianuarie 2017 a dispus încasarea în beneficiul Nataliei Negrescu a sumei de 16 175 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 04 ianuarie 2017 (f.d. 95) și recepționată de recurenți la 09 ianuarie 2017 (f.d. 99-105), iar recursurile declarate la 20 februarie 2017 și, respectiv la 01 martie 2017, se consideră depuse în termen.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate de Negrescu Natalia, Negrescu Iurie, Negrescu Tatiana, Negrescu Ion și Negrescu Vasile, urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de către Negrescu Natalia, Negrescu Iurie, Negrescu Tatiana, Negrescu Ion și Negrescu Vasile sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către recurenții Negrescu Natalia, Negrescu Iurie, Negrescu Tatiana, Negrescu Ion și Negrescu Vasile în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe

dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Negrescu Natalia, Negrescu Iurie, Negrescu Tatiana, Negrescu Ion și Negrescu Vasile, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Negrescu Natalia, Negrescu Iurie, Negrescu Tatiana, Negrescu Ion și Negrescu Vasile, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea