

Î N C H E I E R E

16 mai 2013

mun.Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurentului Clapaniuc Gheorghe, avocatul Sultan Cristina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Clapaniuc Gheorghe împotriva Victoriei Godoroja cu privire la recunoașterea ca fiind motivată depășirea termenului de acceptare a moștenirii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea dreptului la cota din masa succesorală, obligarea OCT Orhei de a înregistra dreptul de proprietate cu efectuarea rectificărilor respective în registrul cadastrului bunurilor imobile, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 11 martie 2009 Clapaniuc Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Godoroja, intervenienți accesorii Biroul notarului privat Levința Valentina și Oficiul Cadastral Teritorial Orhei cu privire la recunoașterea ca fiind motivată depășirea termenului de acceptare a moștenirii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea dreptului la cota din masa succesorală, obligarea OCT Orhei de a înregistra dreptul de proprietate cu efectuarea rectificărilor respective în registrul cadastrului bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, s-a născut la 02 septembrie 1947 în familia lui Clapaniuc Valentina și Clapaniuc Vasile din satul Pohrebeni, raionul Orhei, din căsătoria cărora s-au născut copiii: Clapaniuc Gheorghe și Godoroja (Clapaniuc) Victoria. În perioada căsătoriei părinții lui au construit în satul Pohrebeni, raionul Orhei casa de locuit, unde au locuit până la deces. La data 07 noiembrie 1999 mama lor, Clapaniuc Valentina a decedat. Nu s-au adresat la notar pentru a primi

moștenirea rămasă după deces, însă intrând în fapt și în drept în posesia averii succesoriale după moartea mamei, în casa părintească a rămas să locuiască tatăl Clapaniuc Vasile de care el avea grijă. Datorită specificului de muncă pe care îl avea plecase din satul natal fiind repartizat la serviciu în diferite localități din țară. Cu părinții și sora au avut o înțelegere, că după serviciu se va întoarce și se va instala cu traiul permanent în casa părintească, iar sora Godoroja Victoria, care s-a căsătorit va fi ajutată de ei și își va întemeia o gospodărie separată. Pe parcursul acestor ani cât era departe i-a ajutat pe părinți și pe soră. Dispunând de surse financiare a contribuit permanent la întreținerea gospodăriei, efectua reparații curente la casă, ajută să întrețină grădina și tot ce era prin jurul casei: animale, păsări, etc.

La 22 octombrie 2003 tatăl lor, Clapaniuc Vasile a decedat. Atunci el era încă la slujbă de stat, locuia cu familia în satul Țareuca, r-l Rezina și nu a avut posibilitatea de a reveni cu traiul permanent în casa părintească. La data decesului tatălui averea succesorală nu a fost testată. Conform datelor Primăriei din satul Pohrebeni, averea succesorală a părinților săi constituia casa de locuit cu lotul de teren, anexă, bucătăria de vară, baia, beciul, autovehiculul „VAZ 2106”, cota-valorică în averea fostei gospodării agricole, 2 terenuri agricole a câte 1,5 ha, precum și alte bunuri imobile și mobile, situate în sat. Pohrebeni, r-l Orhei.

S-au înțeles cu pârâta Godoroja Victoria ca din bunurile părinților, ei să-i revină autovehiculul „VAZ 2106”, una cotă valorică din terenul agricol de 1,5 ha situată în sat. Pohrebeni, r-l Orhei și au decis, că de perfectarea documentelor privind intrarea în posesie a bunurilor succesoriale să se ocupe sora Godoroja Victoria, deoarece ea dispune de toate actele necesare.

Ulterior, a aflat, că Godoroja Victoria, folosindu-se de încrederea acordată, acționând cu rea-credință și în propriu interes, prin dol și înșelăciune, a obținut de la Primăria sat. Pohrebeni acte și certificate cu privire la averea succesorală, tăinuind datele despre existența și altor moștenitori legali, succesori ai părinților lui Clapaniuc Valentina și Clapaniuc Vasile, a înaintat la Biroul notarului privat Levința Valentina declarație privind acceptarea succesiunii.

Reclamantul solicită recunoașterea motivată depășirea termenului de acceptare a moștenirii rămasă după moartea părinților Clapaniuc Valentina și Clapaniuc Vasile și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii. Recunoașterea calității reclamantului de succesor a ½ cotă -parte din bunurile succesoriale ce au aparținut părinților reclamantului Clapaniuc Valentina și Clapaniuc Vasile, decedați la 07 noiembrie 1999 și respectiv 22 octombrie 2003 și anume: casa de locuit cu lotul de teren și anexa la acest imobil, bucătăria de vară, beciul, cota-valorică în averea fostei gospodării agricole, terenuri agricole, alte bunuri imobile și mobile, situate în s. Pohrebeni, r-nul Orhei. Obligarea OCT Orhei de a înregistra dreptul de proprietate recunoscut după Clapaniuc Gheorghe cu efectuarea rectificărilor convenite în Registrul cadastrului bunurilor imobile. Până la examinarea pricinii în fond a obliga pârâtul, organele abilitate, OCT Orhei și terțele persoane să nu efectueze careva acțiuni de dispoziție privind înstrăinarea, gajarea, transmiterea în chirie, înregistrarea, radierea, reparația, ori schimbarea sub orice aspect a formei și stării tehnice a bunurilor în litigiu. De a încasa de la pârât în folosul lui cheltuielile suportate la judecarea pricinii și plata pentru asistența juridică acordată de avocat.

Prin hotărârea judecătorei Orhei din 13 iunie 2012 acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 s-a respins apelul declarat de Clapaniuc Gheorghe și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 19 februarie 2013 reprezentantul recurentului Clapaniuc Gheorghe, avocatul Sultan Cristina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.12.2012, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat au aplicat legea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul recurentului

Clapaniuc Gheorghe, avocatul Sultan Cristina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat au aplicat legea nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul recurentului Clapaniuc Gheorghe, avocatul Sultan Cristina ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul recurentului Clapaniuc Gheorghe, avocatul Sultan Cristina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea