

prima instanță: Judecătoria Căușeni – I. Sandu  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, L. Bulgac, N. Simciuc,

## Î N C H E I E R E

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciubuc Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg împotriva Consiliului raional Căușeni, Președintelui raionului Căușeni și secretarului Consiliului raional Căușeni, privind anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg și menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni din 19 iulie 2016,

### c o n s t a t ă

La 28 martie 2013, Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Căușeni, Președintelui raionului Căușeni și Secretarului Consiliului raional Căușeni, privind anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg au indicat că, la 23 octombrie 2012, la ședința Consiliului raional Căușeni în fața consilierilor raionali au prezentat rapoartele privind activitatea vicepreședinților raionului Căușeni pentru perioada iulie 2011 - august 2012.

Menționează că, la propunerea consilierului Ciontoloii Ion, prin deciziile Consiliului raional Căușeni nr.8/1 din 23 octombrie 2012 „Cu privire la darea de seamă despre activitatea vicepreședintelui raionului Nicolae Andrieș, responsabil de problemele din agricultură și executarea construcțiilor în raionul Căușeni pentru perioada iulie 2011 - august 2012” și 8/2 din 23 octombrie 2012 „Cu privire la darea de seamă despre activitatea vicepreședintelui raionului, responsabil de problemele economice și atragerea investițiilor Oleg Cuciuc, pe perioada iulie 2011 - august 2012”, activitatea lor a fost apreciată ca nesatisfăcătoare și eliberați din funcția de vicepreședinți al raionului.

În opinia reclamantilor, deciziile nr.8/1, 8/2 din 23 octombrie 2012 sunt ilegale și adoptate cu încălcarea prevederilor Constituției Republicii Moldova, a Legii privind administrația publică locală, Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni, Legii Sindicatelor.

În opinia reclamantilor, Consiliul raional nu putea adopta decizia asupra căreia nu exista proiect de decizie și care nu a trecut prin comisiile de profil pentru preavizare, iar consilierii nu aveau dreptul să voteze. În cazul abaterilor disciplinare funcționarii publici sau de demnitate publică urmau să fie audiați de către comisia formată de către Consiliul, ceea ce nu a avut loc și eliberarea lor fără acordul organului sindical este ilegală.

Mai menționează că, cererile prelabile prin deciziile Consiliului raional Căușeni nr.11/20.1 și nr.11/20.3 din 21 decembrie 2012, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Susțin că, au îndeplinit conștiincios și responsabil obligațiile de serviciu.

Reclamantii solicită, abrogarea deciziilor Consiliului raional Căușeni nr.8/1, 8/2 din 23 octombrie 2012 „Cu privire la darea de seamă despre activitatea vicepreședinților raionului Căușeni pentru perioada iulie 2011 - august 2012” prin care au fost demisionați din funcțiile deținute, ca fiind ilegale și neconstituționale ; restabilirea în funcțiile deținute cu indexarea salariului lunar, încasarea penalității de întârziere și procentului inflației din data eliberării până la data repunerii în funcție; repararea prejudiciului moral cauzat în marime de 100 000 lei, pentru fiecare; obligarea adoptării unei declarații cu publicarea ei în presă și televiziunea locală, prin care Consiliul raional Căușeni în persoana Irinei Ciobanu, secretarul Consiliului raional Căușeni și Președintele raionului Căușeni, Ion Ciontoloii să-și ceară scuze publice pentru lezarea onoarei și demnității ca personalități și cetățeni ai Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătorei Căușeni din 30 ianuarie 2014, procesul civil a fost suspendat până la emiterea unei decizii irevocabile în pricina conexă la cererea de chemare în judecată a reclamantilor împotriva Consiliului raional Căușeni,

Președintelui raionului Ion Ciontolo și secretarului Consiliului Irina Ciobanu privind anularea deciziei nr.7/17 din 09 august 2013, prin care s-au abrogat deciziile nr.3/2 din 18 iulie 2011 „Cu privire la stabilirea numărului de vicepreședinți”, nr. 3/3.1, 3/3.2, 3/3.3 din 18 iulie 2011 „Cu privire la alegerea vicepreședinților raionului Căușeni”.

Prin încheierea Judecătorei Căușeni din 17 decembrie 2015 procesul civil a fost reluat.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamantii și-au concretizat cerințele, solicitând declararea ilegală a deciziilor Consiliului raional Căușeni nr.8/1 și 8/2 din 23 octombrie 2012, ca emise contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, au solicitat încasarea salariului mediu lunar pentru perioada în care au fost lipsiți de posibilitatea de a munci, calculat potrivit Hotărârii Guvernului nr.426 din 26 aprilie 2004, pentru perioada 24 octombrie 2012 până la data pronunțării hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei. Totodată, au renunțat la cerințele în partea restabilirii în funcție, la aducerea scuzelor publice pentru lezarea onoarei și demnității din partea secretarului Consiliului Ciobanu Irina și Președintelui Ion Ciontolo.

Prin încheierea Judecătorei Căușeni din 19 iulie 2014, s-a admis renunțul reclamantilor în partea pretențiilor privind restabilirea în funcție, la aducerea scuzelor publice pentru lezarea onoarei și demnității din partea secretarului Consiliului Ciobanu Irina și Președintelui Ion Ciontolo, procesul în această parte fiind încetat.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 19 iulie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg a fost respinsă ca nefondată în partea privind anularea deciziilor Consiliului raional Căușeni, nr.8/1 și 8/2 din 23 octombrie 2012 în partea prin care s-a dispus eliberarea reclamantilor din funcțiile de vicepreședinți ai raionului Căușeni, încasarea salariului ratat cu indexarea acestuia, începând de la data demiterii din funcție și până la data pronunțării hotărârii și repararea prejudiciului moral pentru lezarea onoarei și demnității.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg la 20 iulie 2016 au depus apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg și menținută hotărârea Judecătorei Căușeni din 19 iulie 2016.

La 15 martie 2017, Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciubuc Grigore, au declarat recurs împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 19 iulie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din

15 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărârii cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, care urmează a fi casate în temeiul art. 432 alin. (2) lit.b) și c) CPC pentru încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural.

Menționează că, Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg și-au exercitat atribuțiile încredințate.

Consideră că, Consiliul raional Căușeni nu a prezentat probe pertinente, care a-r combata temeiurile cererii de chemare în judecată.

La 27 aprilie 2017, Consiliul raional Căușeni a înaintat referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus de Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciubuc Grigore (f.d. 138-140 vol.III).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 15 decembrie 2016 (f.d. 107-117 vol.III), fiind expediată în adresa părților prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău la 28 decembrie 2016 (f.d. 119 vol.III), confirmarea privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că, recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 15 martie 2017, în termen (f.d. 125-130 vol.III).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul,

data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciubuc Grigore, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciubuc Grigore în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciubuc Grigore, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Andrieș Nicolae și Cuciuc Oleg prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciubuc Grigore, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari