

ÎNCHEIERE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Arseni Vladimir,

c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2014 reclamantul Roșca Iurie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțu Artur privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de Roșca Iurie; s-a încasat de la Guțu Artur în beneficiul lui Roșca Iurie suma de 32000 euro cu titlu de datorie, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii; s-a încasat de la Guțu Artur în beneficiul lui Roșca Iurie suma de 18034 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 16 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de Guțu Artur, nu s-a dat curs apelului depus de Guțu Artur, fiindu-i acordat un termen până la 14 septembrie 2015 pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Prin decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Guțu Artur și s-a menținut încheierea din 16 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Guțu Artur împotriva hotărârii din 14 aprilie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, din motivul nelichidării neajunsurilor menționate în încheierea de a nu da curs apelului și anume, neprezentarea apelului motivat.

Prin decizia din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Arseni Vladimir, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită; s-a respins recursul declarat de Guțu Artur și s-a menținut încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 iulie 2016 Guțu Artur și Arseni Vladimir au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 aprilie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, solicitând casarea acestuia cu remiterea pricinii la rejudecare și scutirea de la plata taxei de stat.

În cadrul ședinței de judecată din 29 martie 2017, Arseni Vladimir a solicitat remiterea dosarului la Curtea Supremă de Justiție pentru a se expune asupra strămutării pricinii la altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare și s-a remis la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii lui Arseni Vladimir privind strămutarea la o altă instanță egală în grad, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Roșca Iurie împotriva lui Guțu Artur privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată de către Arseni Vladimir urmează a fi respinsă ca depusă de o persoană neîmputernicită, rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, se reține că Arseni Vladimir, în cadrul ședinței de judecată din 29 martie 2017, a solicitat strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, indicând că la materialele dosarului este anexată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, din care rezultă că instanța examinând cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciuchitu Gheorghe împotriva Liusei Voloh și Svetlanei Cuznețova privind repararea prejudiciului moral și material suportat în procesul judiciar, în partea motivată, s-a expus asupra lipsei împuternicirilor de reprezentare în instanța judecătorească a lui Arseni Vladimir, însă în dispozitivul încheierii nu se deduce acest fapt. De asemenea a menționat că, a înaintat instanței de apel, care judecă prezenta cauză, cerere de recuzare, însă cererea dată a fost respinsă.

Verificând temeiurile indicate de către Arseni Vladimir în susținerea cererii de strămutare a pricinii în altă instanță egală în grad, Completul ajunge la concluzia de a le respinge, rezultând din faptul că solicitantul nu are împuterniciri de a înainta o astfel de cerere, or, la dosar lipsește actul care atestă împuternicirile acordate lui Arseni Vladimir de către Guțu Artur.

Sub aspectul dat, Completul va reține prevederile art. 75 alin. (1), care statuează că, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art.80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat, iar conform prevederilor art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în

procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Raportând la caz normele de drept prenotate, Completul conchide că Arseni Vladimir nu deține un document care i-ar fi acordat împuterniciri privind înaintarea unei cereri de strămutare a prezentei pricini la o altă instanță de același grad, din numele lui Guțu Artur.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Arseni Vladimir privind strămutarea în altă instanță de același grad a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintat de către Roșca Iurie împotriva lui Guțu Artur privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.art.43 alin. (4), 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Arseni Vladimir privind strămutarea judecării pricinii în altă instanță egală în grad, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

Se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintat de către Roșca Iurie împotriva lui Guțu Artur privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală